PsicoResúmenes

www.psicoresumenes.com

Resumen de Kuhn, Th. (2001). Capítulos 2 y 10. La estructura de las revoluciones científicas.

En la web encontrarás:

- Bibliografía
- Evaluaciones
- Resúmenes
- Tutorías

Accedé a:

- **Clases particulares de varias materias.**
- **Un tutor para ayudarte a planificar tus semestres.**
- **Un tutor que te corrija tus trabajos de facultad.**

@PsicoResúmenes

@Psico.Resúmenes

Resumen de Kuhn, Th. (2001). Capítulos 2 y 10. La estructura de las revoluciones científicas. Madrid: FCE

Diferencias con los modelos anteriores:

Modelo Historicista formulado por Kuhn. El filósofo va a tener en cuenta el factor histórico en el desarrollo de la ciencia, que **no había sido relevante ni para el modelo neopositivista ni para el racionalista crítico de Popper.**

Kuhn da un cambio en la perspectiva epistemológica dando importancia a la historia y a factores sociales, culturales, psicológicos que alberga lo que él llama paradigma.

Con la propuesta historicista encontramos una visión no tanto de cómo debería funcionar la ciencia, si no como realmente funciona.

Se dedicó en un primer momento al estudio de la Historia de la ciencia y fue a partir de ella de donde surgieron diversas cuestiones que demuestran un contraste entre dos concepciones de la ciencia: la formalista, en la cual la ciencia es entendida como una actividad completamente racional y controlada (como se plantea en el Círculo de Viena) y, por otro lado, la historicista, en la que la ciencia es entendida como una actividad concreta, que se ha venido dando a lo largo de los siglos y que en cada época histórica presenta ciertas peculiaridades y características propias.

A Kuhn no le interesa esa especie de reconstrucción ideal de cómo debe funcionar la ciencia, por eso señala que estos modelos anteriores apuntan más a una reconstrucción idealizada del funcionamiento de la ciencia, sino que le interesa cómo realmente funciona la ciencia.

Kuhn le da importancia a cómo funciona realmente la comunidad científica y va a pensar en cómo ha sido el desarrollo de la ciencia.

El va a decir que la ciencia no evoluciona de manera lineal y acumulativa, sino que hay rupturas o discontinuidades. Se establecen paradigmas, se da una revolución científica y esto da lugar en general a la entronización de otro paradigma que perdura durante X tiempo y puede dar lugar a otra revolución científica que cambia el paradigma por otro.

Kuhn dice que hay inconmensurabilidad entre paradigmas, es decir que no puedo comparar paradigmas entre sí, ya que no tengo un patrón universal que me permite dirimir si un paradigma es mejor que otro o poder traducir conceptos de un paradigma anterior en términos del paradigma siguiente. Esto provocó problemas ya que estaba introduciendo en la ciencia la posibilidad del relativismo, ya que Kuhn está diciendo que para entender el paradigma tengo que comprenderlo desde los supuestos de este. Debo entender cada paradigma en su especificidad y en sus propios términos. Cada paradigma es como una forma nueva de ver el mundo, por lo tanto no puedo decir que esta forma de ver el mundo es mejor que la otra, ya en realidad debo entender cada forma de ver el mundo en un determinado contexto histórico.

El dice que los paradigmas varian con el tiempo, incluso los de las matemáticas. Dice que las revistas de la ciencia muestran una imagen idealizada de la ciencia, muestra los logros pero no los errores, muestran una imagen distorsionada de como funciona realmente la comunidad científica. Kuhn dice que un individuo solo no crea nada, sino que la investigación científica se da en un colectivo, que es la comunidad científica, la investigación se da en un contexto histórico, social, en conjunto con otros.

Lo que el plantea Kuhn:

No hay una cuestión universal, si no que las cuestiones son más relativistas

Lo histórico incide en el científico, ya que este se desarrolla en un determinado momento lo cual puede llevar a variar las concepciones de la ciencia

Plantea que toda ciencia pasa por determinadas etapas o patrones comunes.

- **Etapa pre-paradigmática(Etapa pre-ciencia):** En un inicio el habla de que aún no estamos frente a una ciencia propiamente dicha. Esta etapa se caracteriza por la proliferación de escuelas que tienen sus propias teorías, problemas, métodos. No hay consenso, hay escuelas separadas con sus lenguajes propios. (Ejemplo: filósofos presocráticos). Esto ocurre ya que antes de aparecer un paradigma, todos los hechos que puedan ser relevantes en el desarrollo del paradigma que se busca encontrar tienen la misma probabilidad de ser importantes.
- **Etapa paradigmática(Etapa de ciencia normal):** Cuando se establece el primer paradigma, llegamos a un periodo donde hay una ciencia consolidada, ya que se estableció el primer paradigma. Cuando se establece el primer paradigma se desarrolla la ciencia normal (denominada por Kuhn). Una vez que se llega a esta etapa no se vuelve a la pre-paradigmática.

Un paradigma es un conjunto de compromisos realizado por la comunidad científica, y estos compromisos suponen: teorías (o una teoría), supuestos teóricos, un compromiso en relación a los problemas que son relevantes en ese paradigma, un compromiso en relación a los métodos que son utilizados por esa comunidad científica en ese paradigma, un compromiso en relación a las maneras que se van a evaluar o validar(justificaciones) los supuestos dentro del paradigma.

Kuhn dice que el usa “enigma” en sentido ordinario, como una categoría especial de problemas que puede servir para poner a prueba el ingenio o la habilidad para resolverlos.

Kuhn señala que cada paradigma abre un campo de problemas o de enigmas, y lo que los científicos van a hacer durante la vigencia de ese paradigma, es ir resolviendo los problemas abiertos por el paradigma. Este paradigma que se abre no tiene todo resuelto, pero crea la expectativa de que si se sigue por ese camino puede haber progreso científico. Entonces los científicos van a trabajar dentro de ese contexto para resolver los enigmas que se abrieron por el paradigma. **La resolución de enigmas en un paradigma caracteriza la etapa de ciencia normal,** en donde todos los científicos trabajan en la misma línea. La etapa de ciencia normal puede durar muchísimo tiempo. En este etapa los científicos están muy poco abiertos a las críticas, estan más bien dedicados a reafirmar los supuestos del paradigma.

En la etapa de ciencia normal, como hay acuerdo entre los científicos estos profundizan su investigación en resolver los enigmas abiertos por el paradigma, entonces ahí obtienen resultados acumulativos y es por ello que hay progreso. A diferencia de la etapa pre-paradigmática donde no hay progreso ya que como no hay acuerdo entre científicos tampoco hay resultados acumulativos.
Profundizar en una misma línea es lo que permite acumular conocimientos e ir ajustando el paradigma.

La ciencia normal es la investigación de los científicos bajo un paradigma.

Las teorías de cada paradigma determinan lo que van a ser fenómenos o problemas a resolver. No hay una base neutral empírica como pensaban los neopositivistas.

Los supuestos del paradigma determinan lo que van a ser considerados hechos relevantes en la interna de ese paradigma, los hechos se dibujan por los supuestos teóricos.

En determinado momento sucede que comienzan a surgir contraejemplos que el paradigma vigente tiene dificultades para dar cuenta de ellos. Estos contraejemplos son llamados anomalías, estas no anomalías ya no pueden ser explicados adecuadamente con los supuestos del paradigma vigente. La tendencia de los científicos en primera instancia es tratar de seguir pensando las anomalías como enigmas, ya que quizás más adelante puede ser resuelto. **Pero es recién cuando se acumulan las anomalías que se genera una crisis del paradigma vigente. Esta crisis da lugar a la etapa de ciencia extraordinaria** ya que recién en esta etapa los científicos están dispuestos a cuestionar los supuestos del paradigma, ahí es donde hay disposición a falsar como diría Popper. Hay un grupo que se aferra al paradigma vigente y hay otro grupo que empieza a pensar en algún paradigma alternativo. **Cuando se encuentra un posible paradigma alternativo empieza la etapa de revolución científica.** Esta etapa es como de persuasión, porque los grupos tratan de persuadir de que su paradigma es mejor. Kuhn compara las revoluciones científicas con revoluciones políticas, ya que no hay criterios comunes, lo que utilizan los que van formando el nuevo paradigma es la persuasión, la propaganda. Si está persuasión logra adhesión, el nuevo paradigma puede ganar. Como resultado de la revolución puede ganar un nuevo paradigma, y cuando este gana la comunidad científica empieza a congregarse bajo el nuevo paradigma, y ahí comienza una nueva etapa de ciencia normal.

Kuhn establece que toda ciencia pasa por determinadas etapas:

- **Etapa preparadigmática**
- Surgimiento de un paradigma
- **Etapa de ciencia normal**
- **Etapa de ciencia extraordinaria**
- **Etapa de revolución científica** (sustitución de un paradigma por otro)
- Se vuelve a la etapa de ciencia normal