PsicoResúmenes

www.psicoresumenes.com

Resumen de Epistemología.

En la web encontrarás:

- Bibliografía
- Evaluaciones
- Resumen
- Tutorías

Accedé a:

- Clases particulares de varias materias.
- Un tutor para ayudarte a planificar tus semestres.
- Un tutor que te corrija tus trabajos de facultad.

@PsicoResúmenes

@Psico.Resúmenes

Índice

Epistemología, gnoseología y ciencia	pág. 3
Platón	pág. 8
Aristoteles	pág. 13
Descartes	pág. 20
Hume	pág. 23
Kant	pág. 25
Neopositivismo	pág. 28
Popper	pág. 32
Khun	pág. 34
Feyerabend	pág. 37
Edgar Morin	pág. 41

Epistemología, gnoseología y ciencia

EPISTEMOLOGÍA: En el artículo *GNOSEOLOGÍA* se ha indicado que los términos `gnoseología' y 'epistemología' son considerados a menudo como sinónimos; en ambos casos se trata de «teoría del conocimiento» —expresión que se usa asimismo en vez de cualquiera de las dos anteriores. Durante algún tiempo, por lo menos en español, se tendía a usar 'gnoseología' con preferencia a 'epistemología'. Luego, y en vista de-que 'gnoseología' era empleado bastante a menudo por tendencias filosóficas de orientación escolástica, se tendió a usar `gnoseología' en el sentido general de teoría del conocimiento, sin precisarse de qué tipo de conocimiento se trataba, y a introducir 'epistemología' para teoría del conocimiento científico, o para dilucidar problemas relativos al conocimiento cuyos principales ejemplos eran extraídos de las ciencias. Crecientemente, y en parte por influencia de la literatura filosófica anglosajona, se ha- usado- 'epistemología' prácticamente en casi todos los casos. En esta obra se sigue generalmente el último uso, pero se conservan a veces, cuando lo requiere el contexto, las expresiones `gnoseología' y 'teoría del conocimiento'.

EPISTEMOLOGÍA EVOLUTIVA: La teoría de la evolución, de Darwin, y, sobre todo, el evolucionismo de Spencer, dieron impulso a doctrinas sobre el conocimiento distintas de las racionalistas y empiristas clásicas, por un lado, y de las de tipo kantiano, por el otro. Las epistemologías evolutivas son más bien empiristas que racionalistas o kantianas, pero este empirismo no toma como modelo el sujeto cognoscente individual y su aparato sensorial, sino la especie entera en el curso de su desarrollo. Cuando consideran el individuo, las epistemologías evolutivas pueden adoptar, aunque no es necesario que adopten, el punto de vista de que la ontogénesis es paralela a la filogénesis, es decir, el punto de vista según el cual el desarrollo del individuo corresponde grosso modo al de la especie. Las epistemologías evolutivas adoptan, en general, un punto de vista biológico, esto es, estiman que el conocimiento se explica en términos de la evolución de la especie. Lo que se considera como nociones a priori son simplemente las que han sido implantadas en el cerebro humano en el curso de la evolución- biológica, generalmente como resultado de los esfuerzos de la adaptación de la especie al medio, la supervivencia de la especie, la posible transformación del medio para facilitar la adaptación, etcétera. La concepción resultante es a la vez biologista y evolucionista. Los que se oponen a la epistemología evolutiva la acusan de relativismo, y suelen insistir en que la supuesta verdad de la teoría del conocimiento evolucionista ha de ser asimismo relativa a la evolución, de modo que una epistemología evolucionista es verdadera solamente para cierta fase; para otra fase, es, o puede ser, falsa.

EPISTEMOLOGÍA GENÉTICA: Jean Piaget ha dado este nombre a un conjunto de investigaciones que no derivan de ninguna filosofía general. Mientras toda filosofía supone una epistemología, lo inverso no es cierto; lo único que ocurre es que se puede pasar de investigaciones epistemológicas de detalle al problema del conocimiento en general. Sin embargo, este paso debe darse con grandes precauciones. Por lo pronto, conviene delimitar la tarea de la epistemología en un sentido parecido a como se delimitan las tareas de las diversas ciencias. En vez de comenzar por preguntarse lo que es el -conocimiento, hay que partir de las muy diversas especies de conocimiento y averiguar concretamente cómo «aumentan» los conocimientos. Esto equivale a averiguar las etapas por las que pasan los conocimientos, incluyendo los que son considerados (erróneamente) como «verdades eternas», tales como las operaciones aritméticas elementales - Se emplea al efecto un método genético que investiga «los conocimientos en función de su construcción real, o psicológica», y que considera «todo conocimiento como relativo a cierto nivel del mecanismo de - esa construcción». Contrariamente a lo que algunos opinan, arguye Piaget,

este método genético, o psicogenético, no desemboca necesariamente en conclusiones empiristas, o relativistas; en principio, podría, desembocar en conclusiones aprioristas. Por lo demás, sólo cuando se hayan llevado a cabo suficientes investigaciones particulares de, este tipo será posible averiguar si hay mecanismos comunes en todos los conocimientos. Piaget propone dos tipos de métodos: el histórico-crítico, que establece filiaciones y descubre conexiones —método similar al de la anatomía comparada— y el psicogenético propiamente dicho, que es una especie de embriología mental. Los dos tipos de métodos son igualmente indispensables para la epistemología genética. Ahora bien, ésta puede ser —como la teoría de la relatividad— «especial» (restreinte) y «generalizada». Es especial cuando se apoya en «un sistema de referencia constituido por el estado del saber admitido en el momento considerado»; es generalizada cuando «el sistema de referencia se halla él mismo englobado en el proceso genético o histórico que se trata de estudiar». La epistemología genética, de Piaget, se opone a considerar el sujeto o el objeto como autónomos o existentes por sí mismos, y pone de relieve que sujeto y objeto sólo pueden ser considerados dentro del proceso de crecimiento de los conocimientos. Indicaciones sobre la idea de epistemología genética en Piaget, Introduction á l'épistémologie génétique, 1950, I, págs. 7 y sigs., y II, págs. 70 y sigs. (síntesis por el autor de esta obra: L'épistémologie génétique, 1970; trad. esp.: La epistemología genética, 1970). — También Études d'épistémologie génétique, I, 1957 (cf. infra), págs. 53 y siguientes. Puesto que una de las características de la epistemología genética es el estudio detallado de los procesos de crecimiento de conocimientos, su adecuada comprensión se da sólo en el curso de estudios epistemológicos partiCulares. De ahí la importancia de la serie Études d'épistémologie génétique, escritos por Piaget en colaboración con varios autores, especialistas en diversas ciencias —lógica, lingüística, teoría de la información, fisiología, etc.

GNOSEOLOGÍA: En los artículos Conocer y Conocimiento hemos expuesto los problemas principales de la teoría del conocimiento y las diversas soluciones propuestas a tales problemas. En el presente artículo nos referiremos únicamente al término 'gnoseología' y a su uso en relación con otras expresiones empleadas para designar el estudio filosófico del problema y los problemas del conocimiento.

El vocablo 'gnoseología' fue empleado por vez primera en el siglo XVII (por ejemplo, por Valentin Fromme [1601-1675] en sus Gnosteologia, 1631, por J. Micraelius en el Lexicon philosophicum terminorum philosophis usitatorum, 1653, s. v. <<Philosophia>>, y por Georg Gutke en sus Habitus primorum principiorum seu intelligentiae, 1666) bajo forma Gnostología. Con el se designaba una de las disciplinas en que se divide la Metaphysica. La Gnostología se ocupa del conocimiento. Como escribe Micraelius: >>Ad[Philosophiam] Theoreticam pertinent I. Metaphysica cui conjugunt vel submittunt Gnostologiam [simbolos] seu omne scibile qua tale contemplatem>>. Gutke escribe que la misión de la gnoseología es <<de apprehensione cognoscibilis & principiis essendi agens>>. En epoca mas reciente el término 'gnoseología' (en las diversas formas de los lenguajes modernos: Gnoseologie, Gnoseology, Gnoseologia, etc.) ha sido empleado con frecuencia para designar la teoría del conocimiento. Sin embargo, ha sido más frecuente el empleo de este término en español y en italiano que en alemán y en inglés. En alemán se usa con mayor frecuencia Erkenntnistheorie (teoría del conocimiento) y a veces Erkenntniskritik, y en ingles se usa con mas frecuencia Epistemology. En francés se usa casi siempre la expresión théorie de la connaissance, pero a veces se hallan los vocablos gnoséologie y épistémologie.

CIENCIA: El sustantivo scientia procede del verbo scire, que significa «saber»; etimológicamente, 'ciencia' equivale, pues, a `el saber'. Sin embargo, no es recomendable atenerse a esta equivalencia. Hay saberes que no pertenecen a la ciencia; por ejemplo, el saber que a veces se califica de común, ordinario o vulgar. Se saben, en efecto, muchas cosas que nadie osaría presentar como si fuesen enunciados científicos. Saber, por ejemplo, que el ministro de Obras Públicas de Islandia ha sido operado de la próstata, es saber algo. Pero-la proposición `El ministro de Obras Públicas de Islandia há sido operado de la próstata' no- es una proposición científica. A menos que tomemos el término 'ciencia' en un sentido muy amplio, no podemos, pues, hacerlo sinónimo de 'saber'. El propio Platón, que distinguía rigurosamente entre el saber, [LETRAS GRIEGAS], y la opinión, [LETRAS GRIETAS], advertía que ésta no es simple no saber; es algo situado entre la perfecta ciencia y la absoluta ignorancia. Parece, pues, necesario precisar qué tipo de saber es el científico. Varias- respuestas se nos ocurren. Por ejemplo: que es un saber culto o desinteresado, que es un saber teórico, susceptible de aplicación práctica y técnica, que es un saber riguroso y metódico, etc., etc. Todas estas respuestas nos proporcionan alguna información sobre el tipo especial del saber científico. Pero no son suficientes. Tienen, además, un inconveniente, en nuestro caso importante: el de que no permiten distinguir entre la ciencia y la filosofía. Durante muchos siglos esta falta de diferenciación no ha parecido cosa grave: todavía es arduo separar lo propiamente científico (sea cual fuere su valor actual) de lo propiamente filosófico en la Física de Aristóteles, pero ello no nos dificulta más de lo que es razonable la comprensión de sus proposiciones; en cierto modo, nos ayuda a comprender el carácter peculiar del pensamiento aristotélico sobre la Naturaleza.. Pero a medida que -se fueron organizando las llamadas ciencias particulares y se fue haciendo más intenso lo que se ha calificado de movimiento, de autonomía primero, y de independencia luego, de las ciencias, la distinción en cuestión se hizo cada vez más importante y urgente: no poder trazar una línea divisoria entre la contribución filosófica y la científica de Descartes o de Leibniz obstaculiza grandemente, en efecto, la comprensión de tales contribuciones. Es preciso, pues, poner en claro en qué consiste el saber científico y cuáles son las principales diferencias existentes entre este saber y el filosófico. Es común considerar la ciencia como un modo de conocimiento que aspira a formular mediante lenguajes rigurosos y apropiados —en lo posible, con auxilio del lenguaje matemático— leyes por medio de las cuales se rigen los fenómenos. Estas leyes son de diversos órdenes (véase LEY). Todas tienen, sin embargo, varios elementos en común: ser capaces de describir series de fenómenos; ser comprobables por medio de la observación de los hechos y de la experimentación; ser capaces de predecir —ya sea mediante predicción completa, ya mediante predicción estadística— acontecimientos futuros. La comprobación y la predicción no se efectúan siempre, por lo demás, de la misma manera, no sólo en cada una de las ciencias, sino- también en diversas esferas de la misma ciencia. En gran parte dependen del nivel de las correspondientes teorías. En general, puede decirse que una teoría (VÉASE) científica más comprensiva obedece más fácilmente a requerimientos de naturaleza interna a la estructura de la propia teoría —simplicidad, armonía, coherencia, etc.— que una teoría menos comprensiva. Las teorías de teorías (como, por ejemplo, la teoría de la relatividad) parecen por ello más «alejadas» de los hechos o, mejor dicho, menos necesitadas de un grupo relativamente considerable de hechos para ser confirmadas; ello se debe a que trazan marcos generales dentro de los cuales pueden reunirse previas agrupacione s teóricas de hechos o bien ciertos tipos de hechos observados en el curso de algún experimentum crucis. La comprobación y precisión antedichas dependen asimismo de los métodos empleados (véase MÉTODO), los cuales son también diversos para cada ciencia y para partes diversas de la misma ciencia. En general, se considera que una teoría científica es tanto más perfecta cuanto más formalizada se halla. Esto no significa, empero, que la única labor del científico que merezca

el nombre de tal sea la formalización (VÉASE). En rigor, ésta es una de las tendencias de la ciencia: la que adopta cuando se halla en un estado de madurez relativa. Hasta ahora hemos hablado únicamente de la ciencia, pero debe asimismo hablarse de las ciencias. Éstas son diversas. Lo son tanto, que más de una vez se ha suscitado el problema de si es posible que todas las ciencias posean algunos caracteres comunes. Ciertos autores lo han negado; a su entender, hay por lo menos dos grupos enteramente diferentes de ciencias: las ciencias de la Naturaleza (VÉASE) y las ciencias del espíritu (VÉASE) o de la cultura (VÉASE). Otros lo han afirmado, pero a base de limitar las ciencias a las ciencias naturales. Otros, finalmente, lo han afirmado haciendo de las ciencias clásicamente calificadas de morales, ciencias en el fondo naturales, o estableciendo una suerte de pirámide de las ciencias en la cual o bien ciertas ciencias sirven de base a las otras (la matemática, base de la física; la física, base de la biología; la biología, base de la psicología, etc.), o bien se supone posible reducir las unas a las otras (en general, las menos simples a las más simples), si no en sus métodos de detalle, sí cuando menos en las estructuras fundamentales de sus respectivos lenguajes (véase REDUCCIÓN). La diversidad de las ciencias ha llevado asimismo a muchos intentos de clasificación (véase CIENCIAS [CLASIFICACIÓN DE LAS]). No podemos detenernos aquí en estos problemas. Lo dicho debe ser considerado como suficiente para nuestro propósito. Por la índole de la presente obra interesa más la segunda cuestión: la relación entre ciencia y filosofía.

Tres respuestas fundamentales son posibles al respecto: (1) La ciencia y la filosofía carecen de. toda relación. (2) La ciencia y la filosofía están tan íntimamente relacionadas entre sí que, de hecho, son la misma cosa. (3) La ciencia y la filosofía mantienen entre sí relaciones muy complejas. Señalaremos algunas de las razones presentadas a favor de cada una de estas opiniones y concluiremos con unas breves observaciones sobre el tipo de relación que consideramos más plausible.

(1). (a 1) La ciencia progresa y nos informa cada vez más acabada y detalladamente sobre la realidad, mientras que la filosofía no progresa, -porque- es un incesante tejer y destejer de sistemas. (b 1) La ciencia es un modo de conocer, mientras que la filosofía es un modo de vivir. (c 1) La ciencia_ se refiere al ser; la filosofía, al deber ser o, en general, al valor. (d 1) La ciencia es conocimiento riguroso; la filosofía, concepción del mundo- expresable asimismo mediante la religión o el arte. Por eso la ciencia está en un lado, mientras la filosofía —con -la religión y el arte— están en otro lado —a veces considerado como opuesto—. (e 1) La ciencia es conocimiento limitado; la filosofía, conocimiento ilimitado. (f 1) La ciencia opera mediante observación, experimentación, inferencia y deducción, en tanto que la filosofía opera mediante intuición; a consecuencia de ello la ciencia se refiere sólo a lo fenoménico mientras que la filosofía muerde sobre lo nouménico, etc., etc.

(2). (a 2) La filosofía no difiere de la ciencia más que por constituir un estado primitivo (o preliminar) de la actividad científica: la filosofía es, pues; una fase de la ciencia. (b 2) La filosofía es una ciencia igual a las otras en cuanto a la estructura de sus teorías, métodos Usados y propósitos que la mueven. (c 2) Hay una filosofía que no puede llamarse ciencia, porque no es más que expresión poética o concepción del mundo, pero que por ello no puede tampoco calificarse seriamente de filosofía; la filosofía que merece tal nombre-es una ciencia que se ocupa de ciertos problemas principalmente lógicos y semióticos, el análisis de los cuales constituye un auxilio indispensable para el desarrollo de las demás ciencias.

(3). (a 3) La relación entre filosofía y la ciencia es de índole histórica: la filosofía ha sido y seguirá--siendo la madre de las ciencias, por ser aquella disciplina que se ocupa de la formación de problemas, luego tomados por la ciencia para solucionarlos. (b 3) La filosofía es no sólo la madre de las ciencias en el curso de la historia, sino la reina de las ciencias en todo instante, ya sea por conocer mediante el más alto grado de abstracción, ya sea por ocuparse del ser en general, ya por tratar de los supuestos de las ciencias. (c 3) La ciencia —o las ciencias— constituyen uno de los objetos de la filosofía al lado de otros; hay por ello

una filosofía de la, ciencia (y de las diversas ciencias fundamentales) como hay una filosofía de la religión, del arte, etc. (d 3) La filosofía es fundamentalmente la teoría del conocimiento de las ciencias. (e 3) Las teorías científicas más comprensivas son, como hemos apuntado, teorías de teorías; la filosofía puede ser considerada como una teoría de teorías de teorías. (f 3) La filosofía se halla en relación de constante mutuo intercambio con respecto a la ciencia; proporciona a ésta ciertos conceptos generales (o ciertos análisis) mientras que ésta proporciona a aquélla datos sobre los cuales desarrolla tales conceptos generales (o lleva a cabo tales análisis). (g 3) La filosofía examina ciertos enunciados que la ciencia presupone, pero que- no pertenecen al lenguaje de la ciencia.

Todos estos argumentos encuentran en la historia de la filosofía y de la ciencia datos para apoyarlos; todo depende del modo como se interpreten los datos históricos. Pero la interpretación de estos datos depende a su vez de varios modos posibles de entender la filosofía y la ciencia. Éste es un círculo vicioso del que parece difícil —aunque no sea imposible— escapar. Las relaciones entre la filosofía y la ciencia constituyen solamente un aspecto de los problemas filosóficos que plantea la ciencia. Otro aspecto es la ciencia como tema filosófico: lo que se ha llamado «filosofía de la ciencia». Se trata de una disciplina extremadamente amplia, sobre cuyos principales temas no hay siempre acuerdo entre filósofos y científicos con propensiones filosóficas.

Algunos estiman que la filosofía de la ciencia es fundamentalmente el análisis del lenguaje de la ciencia —o de los lenguajes de las diversas ciencias—. Otros consideran que la filosofía de la ciencia tiene que escrutar críticamente supuestos (ontológicos y metodológicos) de las ciencias. Otros se inclinan a destacar la importancia que tiene el estudio de la historia de la ciencia (o de las ciencias). Mediante este estudio se determinan los rasgos de la evolución científica y de los llamados «cambios conceptuales», que, cuando son suficientemente radicales, pueden ser cambios de paradigma (véase PARADIGMA; PARADIGMÁTICO). A la vez, la historia de la ciencia puede ser estudiada desde un punto de vista interno —cuando se atiende sólo al desarrollo de los descubrimientos y teorías científicos- o desde un punto de vista externo -cuando se atiende a condiciones extracientíficas, principalmente históricas, y a menudo sociales (véase EXTERNALISMO; INTERNALISMO). Lo último ha dado lugar a estudios, y hasta a disciplinas especiales, entre las cuales destaca la sociología de la ciencia. Ciertos historiadores y sociólogos de la ciencia estiman que lo que se ha llamado «filosofía de la ciencia» es una pura reconstrucción lógica de teorías Científicas -que a menudo no tiene en cuenta los procesos del descubrimiento (VÉASE)- o una simple e infundada especulación, teñida de vagos supuestos metafísicos. Con el fin de corregir algunos de estos defectos, reales o imaginarios, se ha propuesto el desarrollo de la metaciencia (VÉASE), o de una «ciencia de la ciencia». En la filosofía de la ciencia de las últimas décadas se han manifestado dos direcciones. Una es la que se ha llamado «filosofía analítica de la ciencia». La otra es la que se ha llamado «filosofía hermenéutica de la ciencia». Los filósofos de propensión lógica y epistemológica se han manifestado más bien en favor de la primera. Los filósofos de propensión histórica y sociológica, de la segunda. La llamada «nueva filosofía de la ciencia» ha emergido del complejo de técnicas analíticas y en este sentido sigue siendo «analítica», pero se ha opuesto a las interpretaciones positivistas, «ortodoxas», de la ciencia, y en algunos casos se ha mostrado favorable a corrientes «hermenéuticas». Véanse, en el cuadro sinóptico al final de esta obra, las secciones «Teoría de la ciencia y Metodología», «Lógica- y metalógica» y «Semiótica y filosofía del lenguaje».

Platón

Sofistas: eran filósofos que se caracterizan por tener una postura relativista en cuanto a valores morales y políticos y al conocimiento. Consideraban que los conocimientos y los valores son relativos, dependen del contexto social, politico e historico y en grado extremo puede depender de cada individuo.

Cada sujeto puede determinar que es lo verdadero y falso y por lo tanto no hay conocimientos estables, universales o absolutos.

Sócrates considera que hay conocimientos universales y absolutos, tanto a nivel teorico y practico, y se accede a estos conocimientos a través del ejercicio de la reflexión.

Es a través del método mayéutica que ayudará, a través de preguntas inteligentes y orientadoras a que sus discípulos den a luz conocimientos verdaderos a través de un proceso reflexivo.

Sócrates buscaba encontrar las características esenciales que hacen que luego pueda juzgar a ciertos actos como verdaderamente lo que son, por ejemplo, catalogar un acto como verdaderamente justo.

Platón hereda este interés se Socrates.
Él es consciente de que para fundamentar los conocimientos universales como las definiciones, no nos es suficiente el conocimiento obtenido a través de los fenómenos. Es por ello que está de acuerdo con Heraclito en que nada es constante, todo cambia, todo está siempre en un proceso de devenir.

Platón necesita de las teorías del mundo inteligible, habilitado por las Ideas o Formas, de este modo se desliza de un problema gnoseológico a un problema ontológico.

Para Platón las Ideas son las entidades reales, el mundo de los fenómenos es mera apariencia, no tienen realidad. Las Ideas o Formas son inteligencias puras, trascendentes, inmutables y perfectas. Las cosas del mundo sensible, fenoménico, son siempre copias imperfectas de las Ideas o Formas.

Hay grados de conocimiento: primero parte desde la ignorancia hacía grados intermedios, hasta acceder al conocimiento de estas esencias puras que son las formas o Ideas.

Doxa: inestable, conocimientos fundamentados en lo fenoménico, cambiantes (mundo sensible)

Episteme: conocimiento fundamentado en razones (mundo inteligible)

Uno de los problemas que se encuentra Platón es ¿como fundamentar la existencia de entidades perfectas e inmutables fuera del mundo sensible? ¿como podrían ser conocidas más allá de la experiencia?

Obtiene la respuesta a estas dos preguntas a través de la escuela pitagórica y la matemática.
El mundo matemático le transmite orden y regularidad al mundo fenoménico, y de esa forma era más sencillo creer en el mundo inteligible.

La materia del mundo sensible nunca puede ser tan perfecta como los enunciados de las matemáticas y así mismo, estos enunciados son atemporales.

¿Como hemos podido obtener conocimiento de estas Formas o Ideas?

La teoría de la reminiscencia tiene como supuesto la inmortalidad del alma, con esta hipótesis Platón funda una nueva teoría llamada dualismo sustancial.

Hay 2 sustancias:
- cuerpo: material, perecedero, cambiante
- alma: preexiste y sobrevive al cuerpo y no es temporal, perecedera ni material

Teoría de la reminiscencia: conocer es recordar

Recordar los conocimientos que el alma contempló a través de una especie de intuición intelectual. El alma contempló los conocimientos verdaderos y lo hizo de manera inmediata, sin mediaciones. Pero cuando el alma se une al cuerpo pierde gran parte de esta potencialidad, el enlace con el cuerpo produce una especie de olvido de estos conocimientos, solo con la ayuda de un conocimiento reflexivo al estilo de la mayéutica socrática se puede recordar aquellos conocimientos que el alma una vez contempló.

Plato también considera que hay conocimientos innatos, y que es necesario un proceso de razonamiento para actualizarlos.

Concepción tripartita del alma

Basada en las partes de los estados:
- gobernantes: sabiduría o prudencia
- guardianes: valentina o templanza
- productores: moderación

Las 3 partes o funciones del alma son:

racional: guia al ser humano (al cuerpo)
pasional o irascible: es aliada de la parte racional, tiene un componente emocional
apetitiva: impulsiva, tiende a los placeres

La razón predomina sobre la parte apetitiva. Nos permite aproximarnos al conocimiento verdadero, a las Formas o ideas.

La parte racional está tironeada por otros aspectos como los deseos. Hay conflictos internos.

Cuando la parte racional dictamina una acción y esta no es realizada por la influencia de la parte apetitiva, la parte emocional manifiesta emociones.

La parte pasional actúa como fuerza de voluntad que hace que la decisión racional sea acompañada por un impulso o motivación para llevarla a cabo.

Debe haber un equilibrio entre las 3 partes del alma, este equilibrio se logra cuando cada parte cumple adecuadamente lo que le corresponde.

Solo la parte racional del alma es inmortal. El cuerpo es la cárcel del alma.

Capítulo XIX - La teoría del conocimiento

Platón refuta algunas teorías del conocimiento falsas, sobre todo la que el conocimiento se constituye con la percepción sensible, después de que Platón formó su propia opinión acerca del conocimiento se dedicó a refutar las teorías que consideraba falsas, tendía a afirmar que el hombre puede conocer verdaderamente y trata de averiguar cuál es el objeto del conocimiento. Platón fue influenciado por Sócrates en tanto este último se rehusaba a creer que la verdad pueda ser relativa, sino que era universal para todos, no estaba sujeta a variables, ni a los sentidos ni a las opiniones sino que era igual para todas las personas de todo el mundo, por lo tanto si esto no era así entonces significaba que debía de haber una verdad, un conocimiento universal, único y objetivo, Platón basándose en todo esto intentó encontrar las respuestas a estas interrogantes buscando la naturaleza y el objeto del conocimiento.

Teoría de Protágoras

Protágoras dice que el conocimiento se obtiene a través de la percepción sensible y que lo que cada hombre ve, es verdadero, y por lo tanto existe y es la verdad para ese hombre. Platón en contra de esta teoría expone porque es incorrecta enumerando las características de lo que se considera como conocimiento verdadero, primero el conocimiento verdadero debe ser infalible y por lo tanto siempre debe ser conocimiento verdadero, sin importar quien lo perciba, y segundo el objeto que este conocimiento debe tener es algo que es y no que deviene, y afirma que la percepción sensible a la que Protágoras hace referencia no cumple con estas dos características. Platón en una de sus obras supone una conversación en donde se le pregunta a una persona sobre la naturaleza del conocimiento, y esta persona responde citando ejemplos de objetos del conocimiento pero no con la naturaleza del conocimiento. Debido a la epistemología platónica esta cuestión pretende ser epistemológica pero tiene rasgos ontológicos, ya que cuando hay conocimiento tiene que ser conocimiento de alguna cosa y por lo tanto puede ser que esa cosa sea un objeto.
Está persona más adelante responderá nuevamente y dira que el conocimiento es la percepción, la visión por sobre todo pero mucho más.
El punto de Protágoras refiere a que la percepción quiere decir la apariencia, y que las apariencias varían en los diversos sujetos, así mismo otro punto de la teoría de Protágoras es que el conocimiento es algo que es, y por lo tanto, es infalible.

Platón argumenta que los objetos nunca son, sino que estan constantemente cambiando. Algunos objetos algunas veces parecen una cosa pero otras veces parecen otra, cambian su temperatura, colores, todas variables que se detectan a través de la percepción, por lo tanto estos objetos siempre pueden ser una cosa distinta a lo que una persona puede percibir, además argumenta que si el conocimiento es lo que una persona percibe, entonces cada uno tiene el mismo nivel de conocimiento que los demás, pero a su vez cada uno tendrá su propio conocimiento, aún más que pasaria si una persona percibió un objeto en algún punto de su vida, y ahora lo conoce, pero no lo está percibiendo, ¿eso quiere decir que ahora ya no lo conoce? En cambio, si un hombre recuerda haber percibido y por lo tanto conocer un objeto pero ahora mismo no está percibiendolo, entonces quiere decir que conocer y percibir no son lo mismo.

Platón argumenta que la percepción no es el todo del conocimiento ya que de hecho gran parte del conocimiento consiste en verdades que no pueden ser objeto de la percepción, sino que los conocemos por la reflexión intelectual, por ejemplo cosas las cosas que existen o no existen como un espejismo, si te guiaras únicamente por la percepción asumirias que el objeto existe, y por lo tanto la percepción entonces es infalible, ya que el objeto en realidad no existe, y por lo tanto la percepción no puede ser equivalente al conocimiento ya que no podemos decir que conocemos algo a menos que hayamos llegado a la verdad acerca de ese objeto, sin embargo, si reflexionaramos al ver al espejismo si se llegaríamos a la conclusión de su inexistencia; por otro lado también tenemos los razonamientos matemáticos, estos tampoco pueden ser percibidos por los sentidos. Entonces podemos decir que la verdad se alcanza mediante la reflexión y no en la percepción. Muchas cosas parecen ser algo que no son, como los raíles de la via, a simple vista parecería que convergen en el horizonte, pero si reflexionamos acerca de ellos sabemos que en verdad son paralelos todo a lo largo y hasta el final.

Platón está convencido de que los objetos sensibles no pueden ser el objeto del conocimiento ya que solo puede haber conocimiento de lo que es, de lo estable, y los objetos siempre estan cambiando, estan deviniendo, y por lo tanto no podemos tener conocimiento universal de ellos, ya que el conocimiento debe ser infalible y de lo que realmente <es>, para Platón los objetos que <son>, son aquellos objetos de la mente, las formas o ideas, ya que estos son estables y constantes y no cambian como los objetos sensibles.

El conocimiento no es simplemente el <<juicio verdadero>>

El conocimiento no puede ser simplemente el juicio, el uso de la razón por si sola no puede determinar que esa idea sea el conocimiento, ya que muchas personas hacen juicios incorrectos, sin embargo Platón sugiere que se acepte como conocimiento al juicio verdadero hasta que se pruebe si es falso o no. Muchas veces los juicios falsos se originan debido a la confusión de dos objetos, siendo uno de ellos un recuerdo y el otro un objeto sensible, otras veces no es este el caso, como en los errores matemáticos.

Dualismo ontológico

Plato indica que el concepto más alto será el conocimiento universal y el concepto más bajo será el conocimiento de lo particular. Uno podría asumir que entonces si el conocimiento verdadero es el universal entonces lo irreal, las ideas, son el conocimiento verdadero, pero la doctrina de Plato especifica que el concepto universal no se trata de una idea sin cuerpo, sin contenido, sino que a cada concepto universal le corresponde una realidad objetiva.
La teoria platonica dice que las ideas no estan separadas de lo que existe en la realidad universal, sino que cada concepto universal, cada idea, tiene una referencia objetiva en la realidad y que está está situada en un orden superior a la percepción sensible. Para ello tenemos el símil de la Línea de Plato, donde podemos varios conceptos que estan en determinadas categorías y cuales son correspondientes con otros elementos, ya sean sensibles o inteligibles.

Conocimiento(es)	Ideas morales y metafísicas	Inteligencia	Mundo inteligible
	Ideas matemáticas(geometría)	Entendimiento	
Opinión(deviene de algo)	Objetos reales(Animales, cosas)	Creencias	Mundo sensible
	Sombras, reflejos(Imágenes)	Imaginación	

Plato va a decir que para conocer verdaderamente algo hay que transitar un camino con dos dimensiones, la dimensión de la opinión por un lado y el del conocimiento por el otro, la persona puede empezar en la dimensión más baja, la de la opinión, y convertirse, y llegar a la dimensión del conocimiento, sólo la dimensión del conocimiento va a brindarnos el conocer verdadero, ambas dimensiones tendrán objetos distintos, la opinión por su parte verá imagenes, como sombras o reflejos, o también verá cosas, son las cosas quienes crean las imágenes, la sombra de una silla, por ejemplo, la sombra es la imagen y la silla es la cosa, ambos conceptos se encuentran en el mundo sensible, y una persona que está viendo cualquiera de estos dos objetos podría tomar a cualquiera de ellos como el original, por su parte, si la persona ve una sombra y lo toma como original, se encuentra en el grado más bajo.
Por otro lado, los objetos en la dimensión del conocimiento serán los objetos reales, correspondientes a las imágenes y a las cosas de la dimensión de la opinión. Las ideas morales y metafísicas son aquellas que suponen al objeto ideal, aquella idea de las cuales las cosas son imitaciones, y también tenemos las ideas matemáticas, que son aquellas con las cuales logramos entender lo que más adelante serán las ideas universales, está se ayuda de las cosas pero sin interesarse por ellas, son una simple herramienta para llegar a una conclusión, que solo podrá verse con la inteligencia, estos objetos matemáticos funcionan como bisagra entre las ideas y las cosas sensibles.

La psicología de Platón

Platón era espiritualista y afirmaba que el alma es la posesión más valiosa del hombre y este debe procurar que su alma tienda hacía la verdad.
Plato afirmaba que el alma era preeminente sobre el cuerpo, eso es lo que se conoce como el dualismo psicológico de Platón.
El alma es la fuente de movimiento del cuerpo, es el motor de este y por lo tanto el alma tiene primacía sobre el cuerpo, es superior a él. Platón dice que la única cosa existente que posee inteligencia es el alma y demuestra que el alma no puede ser un fenómeno secundario del cuerpo. Así mismo Plato indica que el cuerpo ejerce cierta influencia sobre el alma y que existen actividades que ejercen una influencia negativa sobre alma y que mantener estas actividades guiarán al alma a un estado de esclavitud, así mismo también recalca la influencia heredada de los padres y del ambiente en el cual uno se crió ya que muchas veces está influencia causara enfermedades en el alma.
Podemos encontrar en la doctrina de la naturaleza tripartita del alma que está está formada por 3 “partes”, partes metaforicas, una de las partes es la racional, la otra parte es la

irascible o vehemente y la otra parte es la apetitiva o concupiscente, esas partes son consideradas como formas o principios de acción por Platón, no como partes materiales. La parte racional es la parte más elevada, es inmortal y está emparentada con lo divino, es lo que distingue al hombre del bruto, las otras dos partes son perecederas, la parte irascible o vehemente es la más noble y es aliada natural de la razón, la última parte, la parte apetitiva o concupiscente es la de los deseos corporales, terrenales, sexuales. Hay que recalcar que la parte racional también tiene deseos, como la pasión por la verdad. Platón localiza la parte racional en la cabeza, la parte irascible o vehemente en el pecho y la parte apetitiva o concupiscente debajo del diafragma. Cuando el cuerpo muere y el alma es separada de este, solamente la parte racional del alma sobrevive ya que es inmortal, y está conserva la memoria.
Platón afirma esta doctrina de la naturaleza tripartita debido a los conflictos que ocurren en el interior del alma, y lo compara con un carro con dos caballos tirando de él, la auriga es por supuesto la parte racional y las otras dos partes son las perecederas, sin embargo ambos corceles son distintos, uno, el vehemente que es aliado de la razón, es bueno, y el otro caballo, el apetitivo, es malo, así mismo el caballo vehemente es guiado fácilmente y acata las órdenes de la razón, y el caballo apetitivo es indócil y tiene a desobedecer a la razón, guiado por los deseos corporales, de esta forma Platón se afirma en el hecho de que muchas veces dentro de las personas hay distintos móviles de acción que rivalizan entre sí. El principal interés de Plato es el interés ético y consiste en que la parte racional tiene derecho a gobernar a las otras dos partes, ya que este elemento es superior, divino, y tiene una afinidad natural con el mundo inteligible y por lo tanto está parte racional puede contemplar el mundo inteligible, por otro lado, las otras dos partes, al estar ligadas al cuerpo y no forman parte directa de la actividad racional no pueden contemplarlo

Aristoteles

Fue discípulo de Platón.

Desarrollo la logica, metafisica, fisica, astronomia, ética, política y el primer libro de psicología filosófica.

Aristóteles estaba interesado en lo concreto y lo real, no estaba de acuerdo con los sofistas, consideraba que la verdadera ciencia era sobre lo universal, no sobre los particulares, para elaborar un conocimiento general hay que tener en cuenta las características esenciales que agrupan a un conjunto de objetos, sin embargo estas características esenciales generales siempre se daban en los objetos particulares.

Aristóteles critica:
- la teoría de los dos mundos
- la teoría de la reminiscencia
- el dualismo sustancial de platón

Aristóteles señala cómo se pueden vincular realidades diferentes como serían las Ideas o Formas y las cosas del mundo sensible.

Uno de los problemas para Aristóteles es la extensión de las Ideas o Formas. Va a decir que al extender tanto el número de Ideas o Formas es como que se duplica lo existente, hay un desarrollo excesivo de entidades.

También critica que la manera en que se vinculan las cosas del mundo sensible con las Ideas o Formas.

Aristóteles explica el problema del cambio de las cosas sensible si las Ideas de las que son apariencias no cambian.

Va a decir que las Formas siempre se dan en una materia, nunca separadamente, así Aristóteles formula el Hilemorfismo que indica que todo objeto es una unión de materia y Forma.

Aristóteles expresa que ser se puede decir de muchas maneras, como sustancia, cantidad, cualidad, relación, etc. Estas son las categorías del ser, la categoría primordial es la de sustancia, esta constituye el sustrato respecto del cual se dan todas las otras categorías. Las sustancias individuales son sólo sujetos.

Aristóteles estudia los primeros principios y las primeras causas de todo lo que es. Para explicar la producción y el cambio de todas las cosas hay que recurrir a 4 causas.
Causa:

- material
- formal
- eficiente y motora
- final

Causa material: se refiere a aquello de lo que está hecho algo.

Causa formal: se refiere a lo que es esencialmente algo, como está estructurado o configurado y hace que eso sea lo que es y pueda distinguirse de otras cosas.

Causa eficiente: es el agente que lo hizo ser de determinado modo

Causa final: se refiere al fin o a la intención que se tuvo para realizar determinada cosa

Aristóteles le da mucha relevancia a la causa final y por eso se dice que tiene una concepción teológica. Está concepcion la aplica a su fisica y a su ética, el señala que el fin del ser humano desde el punto de vista ético es la eudaimonía (la felicidad)

Potencia y acto

Potencia (o ser en potencia) y acto (o ser en acto) son dos conceptos metafísicos relevantes en la filosofia de Aristoteles.

A través de estos dos términos Aristóteles explica los cambios esenciales en los sere animados e inanimados.

Ser en potencia es la capacidad que tiene cualquier ser vivo o inanimado de llegar a ser determinadas cosas, lo que se puede llegar a ser depende de la finalidad y esta tiene que ver con la configuración de cada ser en cuestión.

Ser en acto significa la realización de lo que estaba en potencia, esto es la actualización. Se puede ser en acto muchas cosas.

Ambos términos son dinámicos y relativos, se es muchas cosas en acto y en potencia, y se dejan de serlo también cuando nos actualizamos.

Aristóteles dice que todos los seres tienden a la máxima realización de las funciones que le son inherentes. Por eso habla de estos dos actos, primero y segundo, respectivamente.

El alma y su relación con el cuerpo

El alma es un principio vital, es el principio que da vida al cuerpo, por lo tanto todos los seres vivos poseen alma aunque esa sea de diverso grado o jerarquía, a la facultad inferior del alma, la más básica, Aristóteles la denomina función vegetativa o nutritiva, por lo tanto está hablando del alma vegetativa o nutritiva, es la que cumple funciones vitales como respiración: reproducción, etc, las plantas la poseen y es la única que poseen.

El resto de los seres vivos también poseen la función vegetativa o nutritiva. La segunda función o facultad del alma la llama sensitiva y es la poseída por animales y seres humanos, cumple las funciones de percibir, desear, la posibilidad de movimiento y del reposo, ciertos grados de memoria e imaginación.
La última función o facultad sólo está presente en los seres humanos y es la racional, la posibilidad del pensamiento, tanto teórico, contemplativo o abstracto como también el pensamiento deliberativo que nos lleva a actuar a nivel ético.

A diferencia de la concepción platónica que apunta a un dualismo, en Aristóteles encontramos graduaciones, tiene una perspectiva más biologista acerca del alma y el cuerpo.

El cuerpo es la materia y el alma es la Forma, no podemos separar las funciones de el alma del cuerpo en el que se dan esas funciones, en vez de dualismo encontramos una unidad alma-cuerpo o materia-forma

Aristóteles señala que cuandoe stamos hablando del pensamiento ordinario en general requiere de las percepciones, de la imaginación y de la memoria, entonces son fenómenos psicofísicos.
¿El pensamiento abstracto entonces requiere las funciones del cuerpo?

Aristóteles admite la posibilidad de un pensamiento puro, un pensamiento que puede captar formas puras inmediatamente sin la ayuda de imágenes. Tal intelecto podría ser separable del cuerpo, este planteamiento se puede entender de dos modos, como la pretensión de que un ser humano puede pensar en temas abstractos sin experimentar un cambio corporal asociado, pero puede tomarse también como una pretensión más ambiciosa acerca de que exista un intelecto que sea totalmente separable del cuerpo y que pueda incluso sobrevivir al cuerpo.

En Aristóteles tenemos una concepción que apunta a la unidad del alma y del cuerpo, tan es así que utiliza los conceptos de materia y forma, es imposible separar el cuerpo en tanto materia de la forma en tanto alma, es necesario que haya un cuerpo para que puedan llevarse a cabo las funciones inherentes a ese cuerpo.

Aristóteles hizo una clasificación de los conocimientos y las ciencias, las dividió en:
- teóricas
- prácticas

- productivas

Las ciencias teóricas tienen como objetivo la búsqueda de la verdad, el interés del conocimiento por el conocimiento mismo y son las matemáticas, ciencias naturales y la filosofía o metafísica.

Las ciencias prácticas tienen como finalidad el estudio de las acciones dadas en determinados contextos, son la ética y la política.

Las ciencias productivas tienen una finalidad utilitaria, se caracterizan por obtener un objeto por resultado, en ellas participa la técnica o la techne, aquí Aristóteles incluye entre otras a la agronomía, artes, medicina, etc.

Aristóteles dice que uno de los orígenes de la filosofía fue el asombro, lo que nos rodea nos produce curiosidad y pretendemos buscar explicaciones de tales fenómenos.
La fuente de captación más inmediata de lo que nos rodea son los órganos de los sentidos, es decir la percepción sensible, a través de ella captamos la forma sensible de los objetos. De estas captaciones queda un registro a través de imágenes y luego acudimos a esas imágenes como efecto de la facultad de la memoria, hay que recordar que las cosas existentes o sustancias son las entidades individuales.

Frente a la pregunta sobre la existencia de sustancias no sensibles, Aristóteles responde que no existen sustancias que sean no sensibles, toda sustancia es un compuesto de materia y forma y puede experimentar múltiples cambios, pueden ser en potencia y en acto, en conclusión el conocimiento siempre es de particulares pero inevitablemente podemos agrupar particulares en función de determinadas características que le son comunes, tenemos que proceder inductivamente, partimos de casos particulares y observando que tienen determinadas características comunes concluimos un conocimiento general que incluye todas esas características comunes, de este modo el pensamiento a través de este proceso inductivo obtiene conocimientos generales y estos conocimientos generales son lo que tienen como característica ser universales.
Estos rasgos universales no son construcciones del intelecto de los sujetos humanos, sino que son objetivos, es decir existe, pero solamente existen en los objetos individuales.

Estos rasgos que existen y no son construidos son simplemente captados por el entendimiento, y por lo tanto los universales preexisten a la mente de cada individuo pero preexisten en los objetos individuales, en las sustancias.

El proceso que se inició a través de la percepción sensible culmina con una intuición de tipo intelectual, es a través de este acto intuitivo que el intelecto capta la forma esencial que es inherente a los objetos y permite agruparlos como objetos comunes.

Aristóteles no es un normalista sino un realista.

En conclusión Aristóteles en relación al conocimiento logra una especie de conciliación entre aspectos sensibles y racionales, todos estos aspectos cooperan en el acto de conocer, ninguno se puede despreciar.

El filósofo lograra, a partir de estos conocimientos que en el inicio son fundamentalmente sensibles, abstraer los aspectos fundamentales, el ser en cuanto ser y sus atributos esenciales, los primeros principios y las primeras causas, hay una cooperación de lo

sensible y de lo racional, por eso Aristóteles es un filósofo que apunta al término medio, ni al exceso ni al defecto, hay una conciliación en el momento de conocer de las distintas facultades presentes en el ser humano.

Capitulo II - Aristoteles, el pensamiento antiguo

La fase de platonismo místico(estas ideas despues van a cambiar en “Anima”)

La preocupación más importante para Aristóteles es la que constituye el problema del alma, de su inmortalidad y naturaleza divina, el de la oposición del alma al cuerpo y la vida terrena, y de la aspiración del alma por la liberación final. La vida terrenal es desvalorizada, es categorizada como vanidosa y sucia, es un suplicio para el alma. El alma considera la vida terrenal como un lugar donde contemplar lo divino y de esa forma prepararse para la purificación total.

a) **La inmortalidad del alma: preexistencia y reminiscencia:** Aristóteles explica que el alma al venir del mundo inteligible al mundo sensible, olvida los conocimientos que adquirió previamente, y al ir del mundo sensible al mundo inteligible recuerda los conocimientos que adquirió en el mundo sensible. Compara ambas transiciones con el pasaje de enfermedad a salud y salud a enfermedad, reflexionando cómo hay situaciones en que una persona saludable se enferma y olvida algunas cuestiones, pero cuando una persona está enferma y se mejora, por lo tanto pasa de la enfermedad a la salud, está no olvida nada. Para Aristóteles entonces estar en el mundo de las Ideas es ser saludable y estar en el mundo sensible es estar enfermo.
b) **Sustancialidad del alma (contra la teoría del alma armonía):** Lo contrario a la armonía es la desarmonía, sin embargo el alma no tiene un contrario, porque es sustancia, además la desarmonía de los elementos es la enfermedad de lo viviente, y por lo tanto la armonía sería la salud, pero Aristóteles va a decir que el alma no es eso, que la existencia de lo contrario y de las gradaciones se pueden dar para atributos, pero no para las sustancias como el alma, por lo tanto la sustancia se diferencia de los atributos como la armonía, la salud y otros, entonces el alma no puede ser armonía.
c) **Desvalorización de la vida terrena: vanidad y suciedad, suplicio para el alma:** Las cosas que a los hombres les parecen grandes son apariencias, el hombre no es nada y ninguna de las cosas humanas es firme, ni la fuerza, ni la belleza o la grandeza tienen valor, y si parece que tienen es porque no se las está viendo verdaderamente.

Crítica de la teoría de Platón que afirma la separación y trascendencia de las formas, en lugar de su unidad con la materia e inmanencia en esa.

a) Aristóteles dice que las Ideas separadas y trascendentes no pueden ser causa, ni explicar el devenir ni el ser.
b) Dice que las Ideas son un duplicado de las cosas, vano y absurdo, que para cada objeto singular (sensible) hay uno del mismo nombre (idea), a su vez expone que los argumentos que intentan demostrar la existencia de las Ideas en realidad no demuestra nada, e incluso de algunos de esos argumentos derivan la existencia de Ideas de cosas que no creemos que existan en el mundo sensible, como las negaciones, las cosas corruptibles o la relaciones. Además reflexiona sobre la utilidad de las Ideas sobre las cosas sensibles, si las Ideas no causan ningún movimiento ni ningún cambio sobre estas, ¿para que les son útiles?
c) No benefician ni al conocimiento de las cosas ni a su ser, ni tampoco ayudan en el conocimiento de las otras cosas porque no estan presentes en ellas.
d) No son modelos ni estan presentes en la participación, Aristóteles dice que esto es pura metáfora poética, ya no hay nada que exista que obre mirando únicamente las Ideas y no las cosas sensibles.
e) Aristóteles afirma que la sustancia no puede separarse del ser sensible del cual es sustancia.
f) Está idea de la separacion excluye a la ciencia que explica los fenómenos en el mundo sensible.

Las cuatro causas: forma, materia, motora, fin

Aristóteles dice que necesitamos adquirir la ciencia de las causas primeras, sin embargo la palabra causa tiene cuatro sentidos, el primero es como causa la sustancia y la esencia, en este caso, la forma, el segundo es la materia, el tercero es de donde proviene el principio del movimiento que es la causa motora, y el cuarto es la causa opuesta a la causa motora que es el fin,
Se puede decir que la forma y el fin son la misma cosa, usualmente nos referimos a causa como algo que hace que nazca o se produzca algo. Aristóteles dice que puede haber varias causas de la misma cosa, pero no en el mismo sentido.
De las cuatro causas, la forma y el fin son identificables y reductibles a una, y desde otro punto de vista, la causa motora es también identificable con la forma, es por ello que las causas fundamentales son dos, la materia y la forma, la unidad de ambas es la que constituye la sustancia real o al individuo.

La serie de las causas. Necesidad de causas primeras y absurdo del proceso al infinito.

Aristóteles dice que en la investigación de la causa es necesario llegar para cada sentido lo más lejos posible. Afirma que es evidente que hay un principio y que las causas no son infinitas. Respecto a la causa material, no se puede ir hasta el infinito en derivar una cosa de la otra, tampoco es posible hacerlo en la causa motora, así como no se puede ir hasta el infinito de la causa final ni tampoco para la causa de la forma o esencia.
En la serie debe haber un último y un precedente, y es necesario que el precedente sea la causa del que viene después, el “porqué” es el fin, y Aristóteles dice que este no se cumple por el resto sino que los demás se cumplen por él, y si hay un proceso ultimo entonces no hay un proceso hasta el infinito, pero si no hay un termino ultimo, un fin, tampoco habrá un

“porqué”, y sin un fin, nadie se esforzaria en hacer algo, por lo tanto sin un fin, no hay causas precedentes.
Si la esencia no puede llevarse al infinito, ya que si no hay un primero, tampoco hay uno que le siga, y por ello no habrá conocimiento.

La cadena de móviles y motores: el primer motor y su inmovilidad:
Todo móvil debe ser movido por un motor, si no tiene el motor en sí mismo, es movido por otro, cada cuerpo es movido por un motor, y ese motor es movido por otro motor, y este a su vez por otro, sin embargo esto no puede seguir hasta el infinito, debe haber una primera causa de movimiento. Esa causa primera debe entonces ser movida por un inmóvil o bien ser movida por si mismo, por lo tanto, de esta forma vemos que no necesariamente un móvil debe ser movido por otro que también este en movimiento.

El alma, el cuerpo y su relación.

El ser animado es distinto del inanimado en cuanto vive, el alma es el principio de las siguientes facultades: nutrición, sensibilidad, pensamiento, movimiento.
En la mayor parte de tiempo parece que el alma no puede hacer ni padecer sin el cuerpo, su propia función parece ser la de pensar, pero este acto, sea con imaginación o sin imaginación, tampoco podría ser sin el cuerpo.
Uno obra y el otro padece, uno es movido y el otr mueve, esas relaciones recíprocas no podrían darse entre seres tomados al azar.
El alma es aquello en lo cual primero vivimos, sentimos y pensamos, y por esto sería razón y forma y no materia o sujeto. La materia es potencia, la forma es acto, y como el ser animado resulta de una combinación de ambas, el cuerpo no es acto del alma, sino que el alma es acto de un cierto cuerpo, el alma es el acto primero del cuerpo orgánico, y por ello no hay que tratar de buscar si el alma y el cuerpo son una sola cosa.
El alma se cansa y el cuerpo es instrumento, el alma es causa y principio del cuerpo viviente en tres sentidos: como principio del movimiento, y como fin y como sustancia

1) como sustancia porque la sustancia es causa del ser, y el vivir es el ser de los vivientes
2) como final porque el intelecto obra en vista de un fin
3) a su vez el alma es principio de movimiento local

Las facultades del alma y la ley de su serie:

En algunos seres se hallan todas las facultades, en algunos algunas y en otros solamente una. Las facultades son la nutrición, el apetito, la sensibilidad, la locomoción y el pensamiento.
La sensibilidad no se da sin la facultad nutritiva, pero hay casos como en las plantas que la facultad nutritiva está separada de la sensitiva, sin tacto por ejemplo, no se da ninguno de los otros sentidos, pero el tacto existe sin los otros, en los seres sensibles, algunos poseen la locomoción y otros no, muy pocos poseen el razonamiento y el pensamiento, y aquellos que poseen el razonamiento poseen todas las otras facultades, los que solo poseen una facultad no poseen el razonamiento, por lo tanto podemos decir que ningún ser posee únicamente el razonamiento.
La facultad vegetativa o el alma vegetativa, que es la nutritiva, es la primera facultad y también la más común del alma, todos los seres vivientes la poseen ya que sus funciones son engendrar y nutrirse, ya que para engendrar hay que nutrirse, y engendrar es el objetivo de todo ser viviente, la facultad de nutrirse puede existir separada de las otras pero las otras no pueden existir separadas de está.

La facultad sensitiva tiene objetos, la sensación se produce al ser movidos y al sufrir una acción, está facultad de sentir no es tal en acto, sino en potencia, para que la sensibilidad llegue al acto, para que se sienta, debe haber algo en el exterior que lo produzca, lo visible, lo audible y otros objetos de las sensaciones. La sensación en acto tiene por objetos seres particulares, mientras que la ciencia tiene por objetos los universales.

Descartes

Paradigma gnociologico, pasamos del ser(ontoligico) al conocer(gnociologico).
En la época medieval había una concepción teocentrista, la filosofía estaba unida a la religión.
En el renacimiento aparece la teoría del hombre como centro, y no Dios.
Descartes inaugura en la filosofía, la época moderna, para esto influye las grandes revoluciones científicas, cómo la copernicana, pasamos de la visión geocéntrica a la visión heliocéntrica. Cambia la visión del mundo.

Empieza la idea de que el hombre piense por sí mismo con sus propias facultades.
Esto se refleja en el pensamiento filosófico, por esto surge la gnoseología con la idea de descubrir el conocimiento y acá aparecen dudas como ¿qué límites tenemos para conocer?, ¿cuáles son las fuentes u orígenes del conocimiento?

Por un lado se dice la fuente del conocimiento verdadero es la razón, esto lo dice Descartes, el funda el racionalismo de la modernidad. En el otro extremo se dice que la fuente del conocimiento verdadero es la concepción sensible, esto lo dice David Hume.

Descartes dice que va a dudar de todo lo adquirido hasta el momento, cuestiona todos los saberes de la escolástica (saberes de la época medieval).

- Descartes le da una gran relevancia a la razón. Para descartes la razón constituye la sustancia de la subjetividad humana. Esta facultad está en todos los seres humanos. Esta razón puede tomar distintos caminos, pero como facultad es una sola y es innata.
- La razón es autónoma, es una facultad propia del ser humano, no dependiente de Dios.

Las dos funciones más importantes de la razón son

- la intuición intelectual
- la deducción.

Descartes valoriza para conocer la razón y tiene como modelo la matemática. La matemática es un modelo de orden, el apunta al ordenamiento de las ideas, del pensamiento, de las representaciones.
Descartes considera qué hay tres tipos de ideas, las innatas, las adventicias y las facticias.
Las ideas innatas, son las que poseemos ya cuando nacemos, cómo por ejemplo la idea de infinito. Son las más importantes para la razón.
Las ideas adventicias son las que obtenemos con los sentidos.
Las ideas facticias son las que forjamos a través de la imaginación.

Concepción del método
Descartes considera que el conocimiento verdadero es el que yo puedo construir racionalmente.
Con la época moderna aparece la idea de sujeto que construye conocimiento.
Sujeto consciente, descartes lo denomina alma pensante.

A veces la razón es mala guiada, cuando no usamos metódicamente la razón caemos en errores. descartes lo que hace es recomendar reglas metodológicas para conducir bien la razón y obtener conocimientos verdaderos.

Reglas del método:
1- Lo regla de la evidencia, no aceptar ningún conocimiento que no sea evidente.
Los conocimientos evidentes, son claros y distintos. Se presentan a la razón de forma inmediata, de un modo directo y mi entendimiento la acepta como cierta. Se capta directamente por la intuición intelectual. Es totalmente diferente de otro conocimiento.
El nos recomienda como verdaderos los conocimientos evidentes, claros y distintos.
2- Análisis, acá nos recomienda dividir lo complejo en sus partes simples. Tratar de ver los elementos fundamentales, esenciales.
3- Recomienda que luego de tener los elementos simples vuelca a reconstruir el encadenamiento de razonamientos para llegar a los más complejos.
4- por último recomienda repasar si hicimos correctamente el procedimiento. Para así tener la certeza de estar frente a conocimientos claros y distintos.

Además de usar la intuición intelectual hice deducciones al encadenar elementos simples para formular algunos más complejos.
La deducción implica una cadena de razonamientos, es un conocimiento mediado.
La intuición es un conocimiento inmediato.
La deducción no es inmediata, hay mediaciones y se realiza por pasos.

El proceso de la duda
Descartes duda de todo lo que adquirido a lo largo de su duda.
Es una duda metódica, duda con el propósito de llegar a un conocimiento que sea indudable.
Al final llega a obtener la primera certeza, que es que si dudo pienso, y si pienso existo.
Descartes tenía como propósito edificar nuevamente el conocimiento.
Porque sospecha que él basó su conocimiento sobre cimientos que no eran seguros, por esto quería empezar desde cero.
El primer cimiento que él cuestiona son los sentidos, para Descartes los sentidos nos engañan.
La duda es si los sentidos nos pueden engañar sobre cosas cercanas.
Descartes dice que a veces los sueños parecen más reales que la vigilia. Descartes propone poner en duda lo que ofrezca un mínimo motivo para dudar, entonces si la vigilia y el sueño pueden confundirse, hay que poner en duda los sentidos cercanos. Esto se denomina *argumento de la no distinción entre la vigilia y el sueño*.
De este modo queda puesto en duda las ciencias naturales(fisica, biologia, etc), aquellas a las que accedo por la experimentación.
Descartes dice que las ciencias naturales sospecha de que sean falsas, pero para él es seguro que las ciencias formales como la geometría, aritmética si son ciertas. Pero él también las pone en duda, para esto recurre a la *hipótesis del genio maligno.*
Esta dice que puede existir un ser superior (que no es Dios) que nos engañe sobre aquello que creemos más cierto, nos hace creer que algunas cosas son ciertas y no lo son.
Entonces si el genio me engaña y hace dudar, es un indicio de estar pensando, y pensar es un indicio de que existo. La única certeza que tengo es que existo como ser pensante.
La única certeza es la auto-evidencia de que estoy pensando. (Cogito cartesiano), pienso, luego existo.

A partir de acá se funda la idea de sujeto, la idea de un sujeto que tiene en su intelecto, mente o alma, representaciones. Puedo construir representaciones.
Va a ser Dios quien va a ser garantía de que los conocimientos que mi sustancia pensante construya, coincidan con la realidad.

Dualismo cartesiano. (aca hay como una conexión con Platón)
Descartes capta que la mente o la sustancia pensante es diferente del cuerpo.
La mente o *sustancia pensante* es inmaterial, es puro pensamiento.
Por otro lado el cuerpo y el resto de las cosas materiales son *sustancias extensas*.
mente=sustancia pensante
cuerpo=sustancia extensa
La sustancia pensante es inmaterial, trabaja con representaciones, trabaja con si misma.
Cómo conozco lo material, descartes dice que lo conozco con claridad y distinción a través de la razón, no a través de los sentidos.
Se realmente cuando es algo, cuando conozco su esencia y a esto accedo a través de la razón.
A descartes no le cerraba que la mente funcionara como una máquina, porque las máquinas no piensan.
La primera interrogante de este dualismo es ¿cómo se conectan dos sustancias que no tienen nada que ver?. Para él, el punto de conexión es la glándula pineal(está en la base del cerebro), ahí se unen la sustancia pensante y la sustancia extensa.
Queda una dicotomía entre la mente y el cuerpo, de aquí la psicología dedicada a la mente y la biología al cuerpo.
La forma de acceder a nuestras representaciones es la introspección

Descartes: Titulares de la clase anterior
-Importancia de la razón (universal y autónoma).
-Reglas del método (Análisis, síntesis)
-Proceso de la duda, hasta llegar a una verdad indudable, que es el si dudo, pienso, indicio de que existo como una sustancia pensante.
-Descartes duda de los sentidos, a través del argumento de la no distinción entre la vigilia y el sueño.
-La única certeza que tiene Descartes a través de la duda es que en ese momento piensa, es un ser pensante.
-Constituye la primera verdad evidente.
-Dualismo sustancial (mente-cuerpo) Descarte dice, mientras la mente es inmaterial, básicamente pensamiento, el cuerpo es materialidad, por lo tanto es extención, espacialidad.
-Yo, unidad, que es un yo que constituye una sustancia que tiene contenido que son representaciones, accediendo a esas representaciones a través de la introspección, acerca de esos contenidos.

APUNTES ZOOM EPISTEMOLOGÍA 29/04
Concepción Empirista (título)
Descartes dijo que la fuente de conocimiento es la razón.
Por otro lado, el empirismo afirma que la experiencia sensible es el origen y la fundamentación del conocimiento verdadero.

El empirismo se desarrolla fundamentalmente en Gran Bretaña. Entre los principales representantes vamos a encontrar a DAVID HUME.

Hume

-Para el empirismo, todo conocimiento se origina en la experiencia. Experiencia hablamos fundamentalmente de los conocimientos obtenidos a través de los órganos de los sentidos. Eso que adquiero (vista, olfato, etc.) luego va a quedar en el entendimiento de la mente y la imaginación y la memoria los vincula y los conecta.
Experiencia externa e internas. Por ejemplo, el dolor es una experiencia interna.
-Para Hume la razón, de algún modo, tiene tanta importancia como los sentimientos y las pasiones. En Hume encontramos relevante no sólo la razón sino también lo instintivo (en el sentido de tendencia a investigar) a querer conocer la naturaleza humana.

¿cómo adquirimos las ideas a través de la experiencia?
PERCEPCIONES DE LA MENTE->Vamos a tener dos tipos de percepciones:

- IMPRESIONES
- IDEAS.

Impresiones--> Más vívidas, más fuerza.
Ideas--> Menos vívidas, menos fuerza. Imágenes débiles de las percepciones en el pensamiento y razonamiento.
La DIFERENCIA entre impresiones e ideas está en el grado de intensidad y vivacidad en una en relación a la otra.
Con IMPRESIÓN nos referimos a la sensación ya sea interna (dolor, por ejemplo) o externa (por los sentidos), por eso es tan intenso. Esa impresión deja una huella, una imagen. Sin embargo, cuando yo recuerde eso será más débil por el hecho de ser recuerdo, pasado. La idea es resultado de la impresión.

Hume nos dice entonces: Toda idea se origina en una impresión, es decir, toda idea tiene su origen en una experiencia.

CLASIFICACIÓN:
Clasificar las impresiones, así como las ideas, en **simples y complejas.**

Ejemplos:
IMPRESIÓN SIMPLE: Tener la impresión de una mancha roja. --> Son unidades.
IMPRESIÓN COMPLEJA: Mirar la ciudad desde una colina. --> Al tener muchos elementos (edificios, casas, árboles), deja como huella una idea compleja. Se puede descomponer, separar los elementos, por eso su complejidad.
IDEA SIMPLE: Casi una copia de la impresión simple.
IDEA COMPLEJA: No queda una copia exacta, porque cuando yo la evoco, de pronto se olvida de algún elemento, o la distorsionamos con otros elementos de otra ciudad, hablando del ejemplo anterior.

Otra distinción, impresiones de SENSACIÓN e impresiones de REFLEXIÓN.
Impresiones de sensación-->Captación de lo externo (dolor, placer). Es inmediato, estan recepcionadas por los sentidos.
Impresiones de reflexión-->Sentimientos, emociones, sentidos internos. Éstas surgen a partir de ideas que han quedado como impresiones. Ejemplo: Un niño se quema con fuego (impresión de sensación). Luego, el niño recuerda la impresión de sensación (recuerda la idea) de cuándo se quemó, generándole rechazo al acercarse a una fuente de calor. Genera RECHAZO o AVERSIÓN. Experimenta el rechazo.(impresión de rechazo)

Imaginación:
¿Qué hacen las funciones de la mente (memoria, imaginación) con estos contenidos? Los va a relacionar.
Por más que la imaginación parezca infinita, dice Hume, en realidad, sólo relaciona las ideas que no estan relacionadas en la realidad. La imaginación solo conecta o relaciona de modo original, pero los insumos para hacer eso fueron proporcionados por la experiencia.

Hume dice que pueden haber casos que yo pueda confundir las impresiones con las ideas. Por ejemplo, los sueños. No se distingue claramente entre la realidad y lo no real. También en los casos de locura, cuando alucina no distingue lo real de lo no real. ESTAS SON EXCEPCIONES QUE ACLARA HUME.

¿Cómo se asocian los contenidos de la mente? Hume plantea que lo que podemos observar que los contenidos de la mente no tienden a asociarse de cualquier manera, sino que hay una cierta regularidad. Esta cierta regularidad, dice Hume, tiene que ver con 3 principios.
1-Semejanza
2-Contigüidad espacio-temporal
3-Causa-efecto o Causalidad

Ejemplos:
1-Semejanza: La pintura de un rey me evoca la persona del rey por la semejanza. O cuando recuerdo una persona y luego conecto con otra persona que tiene rasgos similares.
2-Contigüidad espacio-temporal: Vamos a un museo, cuando nos acordamos de una de las salas podemos llegar a recordar las otras salas, ya que a nivel de espacio estaban dentro del mismo museo y temporalmente en el mismo tiempo. Eventos que tienen que ver con la experiencia.
3-Causa-Efecto o Causalidad: En un niño, la llama es causa de una quemadura, y la quemadura, es el efecto. Son eventos.
LLama->Causa
Quemadura->Efecto

¿Cómo opera el pensamiento?
Hume habla de dos tipos de razonamientos:

- Razonamientos que tienen que ver con relaciones entre ideas
- Racionamientos que tienen que ver con cuestiones de hechos.

Relaciones entre ideas: Ejemplo: 2+2=4, es decir, los enunciados matemáticos(ciencias formales). Lo que dice Hume es que la relaciones entre ideas son demostrables, pero no refieren a hechos de la realidad.
Cuestión de hecho: Ejemplo: El agua hierve a 100º celsius. Los enunciados que tienen que ver con relaciones entre hechos, no son demostrables sino que son corroborados o falseados por la experiencia(ciencias naturales). Los hace verdaderos o falsos la experiencia. Agregan conocimiento sobre el mundo.

Kant luego llamará a estos enunciados: Enunciados analíticos(enunciados matemáticos) y Enunciados sintéticos(hechos de la experiencia).

Método inductivo

Hume dice que el método por excelencia de las ciencias naturales es el método inductivo. --> Parto de casos particulares y llego a una proposición general.
Hume dice que cuando se basa en la experiencia, cuestiones de hechos, llegando a ese enunciado general, es solamente PROBABLE, pero nunca NECESARIO. ¿Por qué? Porque pueden darse de una manera, pero su opuesto no implica contradicción. Los HECHOS son CONTINGENTES (que se puede dar de una forma pero se podría haber dado de otra). En cambio, sí implicaría una contradicción que los triángulos no tengan 3 ángulos (relaciones de idea), las RELACIONES MATEMÁTICAS SON NECESARIAS.
Los conocimientos de la ciencias naturales serán siempre probables, aproximativas, pero no de certezas. En cambio, las matemáticas sí.

CÓMO ANALIZA HUME A LA RELACIÓN CAUSA-EFECTO

Los racionalistas consideraban que había una conexión necesaria entre la causa y el efecto. Sin embargo, Hume dice que NO hay una conexión necesaria racional entre la causa y el efecto. ¿Cuál es la base? Hume dice que yo debería tener una impresión de una condición necesaria. Tengo impresión por un lado de la llama, y por otro lado del agua hirviendo, son eventos diferentes, fenómenos diferentes, pero no tengo la impresión de la conexión. Veo uno y veo el otro por separado. ¿QUÉ ES LO QUE ME LLEVA A ESPERAR QUE ESO SE REPITA? Se pregunta Hume. **LA COSTUMBRE, EL HÁBITO.** --> Espero que esto se vuelva a repetir. El principio de causalidad se fundamenta en el hábito o la costumbre. Dos eventos pueden ser contiguos, pero eso no implica que uno sea causa y el otro efecto. Deben darse conjuntamente para que sea una relación de causa-efecto.

El hábito o costumbre no es una razón lógica.

CONCEPTO DEL YO o de IDENTIDAD PERSONAL que tendría HUME

Descartes: El yo es una sustancia pensante, cuyos contenidos son pensamientos. El sujeto tiene un acceso PRIVILEGIADO a esos contenidos (introspección).
Hume nos va a decir, por el contrario, que NO hay un yo sustancial. Lo que llamamos “yo” no es ninguna sustancia, sino una colección de impresiones e ideas. Solamente puedo decir que hay impresiones e ideas que están pasando, pero no hay ningún yo que unifique todo eso. La mente como un lugar no existe para Hume. Lo único que garantiza que yo pueda reconocerme como la misma persona en el futuro es la memoria o la imaginación, es ir atesorando los recuerdos. La identidad no es más que una colección de impresiones e ideas. Si se pierde la memoria, habría una fisura de la identidad, diría Hume.

Kant

Conciliación del racionalismo y el empirismo, dos corrientes unilaterales.

Kant dice que fue Hume quien lo despertó de su sueño dogmático. Quiere decir que Hume le hizo tomar conciencia de los límites que puede tener la razón.

Kant pretende darle una fundamentación sólida a la física Newtoniana. Uno de los propósitos es desde la investigación filosófica poder fundamentar a la ciencia moderna. Lo que se propone Kant es ver hasta qué límite la razón puede conocer. Cuales son los límites de la razón pura.
"Crítica a la razón pura" somete a la razón a una especie de juicio donde se analiza si la razón puede conocer todo conocimiento que se proponga o tiene limitaciones, estas limitaciones pueden estar dadas por el vínculo que tiene la razón con lo empírico.

Al someter a la razón a esta crítica Kant muestra el problema de los límites del conocimiento. Concluye que la metafísica en su propósito en abordar temas (alma, inmortalidad, dios) va a tener límites, van a ser postulados que la razón puede proponerse, pero no pueden ser objetos de conocimiento. Si pueden ser objeto de especulación, pero no de conocimientos.

Kant va a fundamentar los juicios sintéticos a priori.

Hume tenía 2 juicios: relaciones entre ideas(enunciados matemáticos) y cuestiones de hechos. Hume dice que las relaciones entre ideas no agregan conocimiento, pero son necesarios. En cambio, los enunciados que tratan de cuestiones de hechos, agregan conocimiento pero son probables(de probabilidad), ya que tienen como fundamento la causalidad.

Esta distinción de Hume la toma Kant.
Relaciones entre ideas -> Juicios analíticos(no hablan de la realidad pero son ciertos)
Relaciones entre hechos -> Juicios sintéticos(hablan de la realidad y agregan conocimientos pero son probables)

Si los enunciados de la física newtoniana no tienen la necesariedad(no son universales y necesarios) no se pueden fundamentar. Kant busca encontrar juicios que sean sintéticos (que agreguen conocimiento) pero que sean a priori (que tengan un fundamento que sea independiente de la experiencia)

A priori -> Independiente de la experiencia

"Kant admite que todo conocimiento comienza con la experiencia(analitico o sintetico), pero indica a la vez que no todo procede de ella".

Para poder conocer, hay algo que viene de la experiencia pero hay algo que es puesto por el sujeto que conoce.
Preocupación de Kant > Abordaje trascendental > Trascendental: es aquel conocimiento que apunta no tanto al objeto sino a investigar las condiciones de posibilidad del conocimiento de los objetos. Es decir, ¿qué condiciones debo tener para conocer determinados objetos?
Se fija en el objeto pero también en el modo en que este conoce los objetos.
Tenemos un sujeto que construye conocimiento, y el conocimiento va a depender de lo que capte el sujeto con las estructuras que posea para conocer.

Kant dice que para conocer necesitamos las sensaciones.
Para poder organizar las sensaciones que recibimos a través de lo sentidos, sino sería caóticas, es necesario que el sujeto epistémico (sujeto que está en posición de conocer) aporte determinadas formas a priori de la sensibilidad, **que son el espacio y el tiempo.**
Espacio y tiempo están en el sujeto, no son conceptos ni cualidades de los objetos, sino que son formas a priori de la sensibilidad puestas por el sujeto.
Si el sujeto epistémico no pudiese organizar las sensaciones en el espacio y tiempo sería un caos.
El espacio y el tiempo organizan las sensaciones.

Cuando se produce ese encuentro de las sensaciones caóticas y las formas a priori de la sensibilidad, estas últimas configuran algo que era caótico en un objeto que es organizado espaciotemporalmente, al estar organizado de esta forma obtenemos un fenómeno. Para obtener este fenómeno se necesita de las dos cosas: lo que viene de los sentidos y lo que pone el sujeto que son el espacio y el tiempo.

Las formas a priori del entendimiento son las categorías.
Los fenómenos van a ser la materia prima sobre la cual va a operar las categorías. Cuando habla de Categorías tiene en cuenta la lógica aristotélica.

Las categorías elaboran juicios tomando como materia los fenómenos, quienes fueron dados por las captaciones a través del espacio y el tiempo.

Una vez que el entendimiento tiene los fenómenos, el entendimiento va a operar sobre estos con sus categorías, las formas a priori que pone el entendimiento son las categorías.

Entendimiento = racional
Fenómenos = Experiencia(empírico)

Lo que dice Kant es que para que el entendimiento pueda hacer operaciones, tiene que tener materia prima (fenómenos), es decir, experiencia.

Kant dice que las categorías que me permiten elaborar juicios, para aplicarlas, necesito tener fenómenos sobre los cuales aplicarlas. Las categorías sin tener a los fenómenos serían vacías, pero si tuviera solo los fenómenos serían ciegos.

En situaciones de causa-efecto, la causalidad tiene un carácter de necesariedad, ya que si bien Kant está de acuerdo con lo que decía Hume que es necesario que en la causalidad hay que ampliar conocimiento, y por lo tanto el fenómeno es un aporte de la experiencia, pero esta experiencia no permite fundamentar con necesariedad el conocimiento, quien aporta esa necesariedad es el sujeto epistémico con la categoría de causalidad como elemento a priori, no como elemento que proviene de la experiencia.

Si tenemos solamente los fenómenos como resultado del espacio y el tiempo, serían ciegos porque no puedo operar con ellos, si el entendimiento no los toma o los compara, no hay un conocimiento, no se puede hacer nada con ellos.

Los conceptos solos también, serían estructuras que tenemos pero no hay materias sobre la cual operar, tenemos la relación causa-efecto pero no tenemos fenómenos sobre los cual aplicar esa relación, no hay donde que operar, son estructuras vacías.

Sujeto activo -> Lo que conoce va a depender de lo que ponga el sujeto que conoce, y lo que pone son las formas a priori de la sensibilidad y las formas a priori del entendimiento

Kant dice que solo puedo conocer lo que mis estructuras me permiten acceder. Solamente podemos conocer los fenómenos, es decir, lo que se organiza espacio-temporalmente y luego es operado por las categorías, el noúmeno (la realidad en sí misma que está fuera del alcance de) permanece como algo incognoscible, lo que no podemos conocer.

Neopositivismo

Nos ubicamos en la universidad de Viena, en los primeros años del siglo XX.
Se empieza a conformar un círculo (conjunto o grupo de filosofos, cientificos, matematicos) que se congregan para reflexionar y discutir sobre la ciencia (naturales, formales, sociales). Se reúnen en torno a una cátedra(llamada cátedra de ciencias inductivas) cuyo fundador fue Schlick(filósofo). La propuesta es lograr una especie de unificación del lenguaje de las ciencias.

Buscan un lenguaje formal, que permitiera obtener significado que fueran precisos, un lenguaje neutral y preciso.

Hacen un manifiesto en 1929 en donde dicen qué influencia tiene esa corriente y el propósito que tienen -> Propósito internacional. Buscan un lenguaje universal, un sistema lógico que permita superar la ambigüedad y vaguedad de los lenguajes naturales.
Ellos afirman que el mal uso del lenguaje llevó a las hipótesis metafísicas sin fundamentos científicos. Son críticos de la metafísica.

Ellos mencionan la influencias que tiene el neopositivismo, de que corriente previa recibe influencia el neopositivismo: empirismo de Hume y del positivismo de Augusto Comte y Stuart Mill.

Empirismo

- Del empirismo tienen como influencia la importancia que tiene la experiencia para el conocimiento. En ese aspecto, los neopositivistas le dan relevancia a la observación y la experimentación para el conocimiento científico
- Otro aporte es la relevancia de la inducción (parten de la experiencia de casos singulares para llegar al enunciado de una ley general), la importancia de la experiencia,
- La distinción entre juicios analíticos (no agregan conocimiento) y sintéticos (agregan conocimiento, la verdad o la falsedad va a depender de la experiencia). No estan de acuerdo con la existencia de juicios sintéticos a priori como señalaba Kant.

Los neopositivistas heredan la crítica a la metafísica de Hume.

Positivismo

Los positivistas le dan mucha relevancia a los hechos, a lo observable, son partidarios del principio de causalidad. El ambiente en el que se formó Freud en Viena estuvo marcado por el positivismo.

Neopositivismo quiere decir nuevo positivismo.

El neopositivismo hereda del positivismo:

- La importancia de atenerse a los hechos.
- La importancia del principio de causalidad como base del conocimiento científico.
- La relevancia de la física como ciencia.

La idea del positivismo es que todo conocimiento que quiera tener la legitimidad de ser un conocimiento científico debe parecerse a la física. El modelo de ciencia es la física. Tiene que tener dos elementos:

- Experimentos
- Matemáticas.

El Neopositivismo hereda este modelo de ciencia, la Física.

Concepción inductivista(viene del empirismo)

Es la metodología que considera que las ciencias realizan un proceso partiendo de una observación lo más objetiva posible sin teorías previas, formular una hipótesis, luego hacer experimentos y, si cada uno de los fenómenos confirma lo q dice tu hipótesis entonces elaboras una ley, que es un enunciado general.

El inductivismo parte de enunciados singulares y llega a un enunciado general.
Este enunciado general es probable pero no necesario.

TODOS ESTOS ELEMENTOS INFLUYEN EN EL NEOPOSITIVISMO.

Los neopositivista incorporan la lógica moderna (o logística), también encontramos aportes de la lógica formal. Los neopositivistas pretenden que la filosofía se deje de especulaciones metafísicas y se centre en realizar un análisis lógico del conocimiento científico. La metafísica es lo que no se puede decir a través del lenguaje.

Lo que dicen los neopositivistas es que la Psicología también ha heredado este mal uso del lenguaje, y que debía depurarlo.

Influencias:
Positivismo
Empirismo
Modelo de ciencia(física)
Método inductivo(basada en la causalidad)
Lógica moderna o simbólica(logística)
Logica formal
Crear una psicología como ciencia

La psicología experimental es heredera del neopositivismo.

Lógica proposicional (es la base de la computación)

Proposiciones atómicas: formadas por una sola proposición (“llueve”, “está lloviendo”)
Proposiciones moleculares: formadas por dos proposiciones atómicas, unidas por una conectiva que es la conjunción por ejemplo (“llueve y hace frío”)

Solamente las oraciones informativas son proposiciones.

Una proposición es toda oración que puede ser verdadera o falsa.
En general cuando se habla de los conocimientos se utilizan proposiciones.
Las conectivas son constantes y siempre operan de la misma manera, las proposiciones pueden variar.

Los lógicos decían que hay proposiciones complejas(moleculares) que se pueden descomponer en proposiciones simples, las simples son las atómicas.

En la ciencia, las proposiciones simples son las que dan lugar a los experimentos.

Los enunciados protocolarios son proposiciones atómicas, para los neopositivistas son la base empírica de la teoría porque me permiten confrontar la teoría con la experiencia.

El modelo que tienen los Neopositivistas es la física, hace que la física esté en primer plano. Reuniendo los 2 elementos: **INSTANCIA EMPÍRICA** y la **INSTANCIA LÓGICO-MATEMÁTICA**; dos elementos que hacen que la física sea el modelo de la ciencia.

Aspectos del empirismo que heredan los Neopositivistas:

- Importancia de la experiencia en el conocimiento
- Sensaciones de los sujetos, que en términos de Hume serían las impresiones.
- Crítica a la metafísica. Rechazo absoluto por parte de Hume a las proposiciones de la metafísica. Los neopositivistas dicen que es lo que no puede ser dicho.
- Diferencia entre relaciones entre ideas y cuestiones de hechos(Hume). Diferencia entre enunciados analiticos y enunciados sinteticos (Kant).

Los neopositivistas no estan de acuerdo que hayan enunciados sintéticos a priori como decía Kant, consideran que se dividen en enunciados analiticos a priori o enunciados sintéticos a posteriori.

Aspectos del positivismo:

- El modelo de ciencia es también la física.
- Principio de causalidad como base de la ciencia.
- Comte y Stuart Mill: atenerse a los hechos observable. (Método de inducción, causa-efecto.)

Aspectos de la concepción inductivista:

- Parte de una observación sin teorías previas, realizando observaciones y experimentos y cuando llega a un número significativo de experimentos verdaderos que han sido corroborados a través de la experiencia es que se llega a un enunciado general, que sintetiza todo lo recogido en los experimentos singulares.

Aspectos de la Lógica Simbólica o Logística:

- Va a tener en cuenta las relaciones entre proposiciones. Subdividir las proposiciones en -simples o atómicas- y -complejas o moleculares-.
  Ej de Prop. Atómica: Llueve. Se refiere a algún hecho observable.
  Ej de Prop. Molecular: Llueve y hace frío. Se dan dos hechos conjuntamente, la conjunción (y) solo es verdadera cuando se dan las dos cosas.
- Wittgenstein señala que el valor de verdad (V o F) de las proposiciones moleculares puede ser resuelto teniendo en cuenta los valores de verdad de las proposiciones atómicas que la constituyen. Wittgenstein dice que una proposición atómica se corresponde con algún hecho de la naturaleza. Por lo tanto, la base empírica de una teoría debe tener que ver con la relevancia de los enunciados atómicos (esto lo toman los Neopositivistas). Eso muestra la importancia de la observación(lo observable) para construir una teoría. El procedimiento que realiza el científico cuando comienza a investigar es el procedimiento inductivo.

CRITERIO VERIFICACIONISTA DEL SIGNIFICADO

¿Qué proposiciones son auténticas proposiciones y pseudoproposiciones para los neopositivistas?

El significado de una proposición es su método de verificación.

Retomando los enunciados analíticos y enunciados sintéticos.

Criterio de verificación de un enunciado analítico: como estos no se refieren a la realidad, son relaciones entre símbolos, resolvemos la fórmula aplicando valores y la tabla de verdad, demostramos deductivamente, le damos un resultado a la fórmula y no tenemos que recurrir a la realidad. **(El criterio de verificación es que sea demostrable deductivamente)**
Criterio de verificación de un enunciado sintéticos: Experiencia. Instancia empírica que permita corroborar que la proposición sintética es verdadero o es falso. **(El criterio de verificación es la experiencia)**

Por ese criterio verificacionista del significado es que critican de manera RADICAL a la METAFÍSICA, ya que no hay ninguna instancia ni presente ni posible en la experiencia que puedan hacer que esta aparente proposición pueda ser verdadera o falsa. Los neopositivistas concluyen que esta expresión NO tiene significado. Por ende, es es una pseudoproposición ya que estas no se refieren a nada y entonces no tienen significado. Por eso los neopositivistas insisten en el análisis riguroso del lenguaje, teniendo como instrumento la lógica.

Sucede después que como toda corriente extrema se va a poner en cuestión toda ciencia que no coincida con este modelo de la física. ¿Qué pasa con la ciencias humanas (sociología, psicología, etc)? Se plantea todo un debate, que empieza en el siglo XIX, con filósofos que van a cuestionar esta mentalidad positivista, este criterio que toda ciencia debe funcionar como la física, como método experimental, causalidad. Van a decir que mientras que la ciencias naturales EXPLICAN, las ciencias humanas COMPRENDEN. Comprender estoy aludiendo a una SUBJETIVIDAD, a un evento singular.

Los neopositivistas tienen un criterio de confirmación, una teoría o ley es cada vez más confirmada cuanto más hechos singulares se comporten como dice la teoria, y ademas un criterio de progreso lineal de la ciencia, la ciencia progresa a través de que cada teoría va edificándose, corrigiendo los errores de la anterior. Criterio de acumulación, acumulando conocimiento en un proceso lineal, esto cada vez nos acerca más a la verdad.

En síntesis, los neopositivistas están dando una imagen idealizada de la ciencia . Khun dice(critica) que los neopositivistas nos están dando una construcción idealizada de cómo funciona la ciencia, pero en realidad en la práctica no se da de esta manera.

¿Qué es lo que importa más para los neopositivistas? Reichenbach hace una distinción entre **contexto de descubrimiento** y **contexto de justificación** por el otro.

- Contexto de descubrimiento alude al conjunto de factores que inciden para que alguien descubra algo (psicológicos, sociales, culturales).
- Contexto de Justificación son los criterios para justificar o validar la teoría, ley, etc. Qué pruebas o métodos se aplican para validar una teoría.
-

Los **neopositivistas** y **Popper** dicen que NO interesa (el contexto de descubrimiento)los factores que incidieron para que alguien descubra algo, eso se lo deja para la psicología de la ciencia, o la sociología de la ciencia, la epistemología debe dedicarse a cómo se justifican los enunciados de la ciencia (contexto de justificación). El método científico es lo que verdaderamente importa para los neopositivistas, es decir, el contexto de justificación. Entonces, si las ciencias humanas pretenden comprender, no estarían tomando los criterios de validación del Neopositivismo, porque la comprensión es cualitativa y requiere tener en cuenta la singularidad.

Nos metemos a la PSICOLOGÍA.

Para Carnap y los neopositivistas encontraban a los enunciados de la psicología que en determinados contextos pueden ser generalizables apoyándose en la inducción.
Ej: La experiencia de una sorpresa tiene tal y tal estructura. El problema es que no se puede experimentar la cualidad emocional porque es subjetiva. Por lo que Carnap propone obviar estas emociones, y que hablen en términos de conductas observables. Reducirse a reacciones corporales, conductas observables.
Los psicólogos le decían a Carnap que hay fenómenos corporales que acompañan a los fenómenos psicológicos, pero muchas veces los fenómenos psicológicos no son acompañados por fenómenos corporales.
Entonces, Carnap dice que el error que cometen es que caen en la metafísica. Caen en el concepto metafísico de alma-cuerpo, sugerir que hay un alma o una consciencia que es algo separable o diferente del cuerpo. **Aca vemos la incidencia del Neopositivismo en la Psicología.**

TITULARES de los conceptos de NEOPOSITIVISMO

-MÉTODO INDUCTIVO: Enunciado atómicos como base de elaboración de las teorías. Se partían de enunciados particulares para llegar a enunciados generales.

-TEORÍA VERIFICACIONISTA DEL SIGNIFICADO.

-CONFIRMACIÓN: cuanto más hechos acontezcan como dice la ley o la teoría más confirmada queda la teoría.

-FILOSOFÍA COMO ANÁLISIS LÓGICO: Aspectos sintácticos y semánticos. La Filosofía debe ser el esclarecimiento riguroso del lenguaje de la ciencia.

-CONTEXTO DE DESCUBRIMIENTO Y CONTEXTO DE JUSTIFICACIÓN: Los neopositivistas consideraban relevante el contexto de justificación.

-IDENTIFICACIÓN EPISTEMOLOGÏA y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA: No debe incidir en la epistemología los factores sociales, históricos, culturales, psicológicos que inciden en la ciencia. La Epistemología es solo análisis riguroso de la ciencia.

-RELEVANCIA DE LA BASE EMPÍRICA (Enunciados atómicos referidos a los hechos): Aproximación a los hechos observables neutrales. La teoría que mejor explique estos hechos va a ser una teoría más verdadera.

-CONCEPCIÓN ACUMULATIVA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO: La ciencia progresa de una manera lineal y de manera acumulativa. No hay discontinuidades en el progreso de la ciencia.

-LÓGICA INDUCTIVA: La lógica va en la línea del método inductivo.

Karl Popper

Racionalismo Crítico o modelo falsacionista

Popper señala el problema del método inductivo (que ya lo había planteado Hume), que es el "Salto inductivo" -> Experimento con algunos casos y concluyo para todos. Si se sigue este método, las leyes jamás serán concluyentes, sino probables

CRITERIO DE DEMARCACIÓN

Popper prefiere como criterio de demarcación. (determinar qué proposiciones son y no son científicos) la falsación o refutación y no la confirmación inductiva. Popper apunta a que los científicos deben estar abiertos a que sus conjeturas (hipótesis) estén siempre dispuestas a estar a prueba. Si el científico no arriesga que su conjetura pueda ser refutada o falsada Popper va a concluir que su conjetura no entraría dentro de las proposiciones(conjeturas) de la ciencia. Tenemos una idea de un científico que no se aferra

a sus conjeturas, sino que las plantea y está dispuesto a que otros la critiquen. **SERÁ CIENTÍFICA UNA CONJETURA QUE ARRIESGA SER FALSEADA.**
La preocupación de Popper es distinguir qué es ciencia y que no es ciencia(o que ES pseudociencia).

¿Qué significa este criterio de falsación o refutación? Significa que debe plantear la posibilidad de ciertos hechos que puedan darse que refuten lo que dice su conjetura. Popper habla de test o pruebas riesgosas, que pongan en riesgo la teoría. Pensar la ciencia como un debate libre de ideas.

Para Popper no existe una especie de verdad oculta, sino que, en realidad, a lo que se enfrenta el científico es a que su conjetura pueda caer en el error y aparezca otra. Verosimilitud más que la verdad. Ensayo y error.

Una teoría es científica cuando a pesar de que en las pruebas existan cosas que puedan contradecirla pero de todas formas, las pasó(a las pruebas) y la teoría se mantiene en pie.
Para Popper las verdades son provisorias, hasta no ser refutadas estan corroboradas.
Para popper el conocimiento científico es finito y provisorio.

Popper critica que es muy fácil obtener confirmaciones, dice que incluso las pseudociencias obtienen confirmaciones por lo tanto el criterio de la confirmación inductiva no es un criterio que te garantice la cientificidad de una conjetura. Las confirmaciones solo cuentan si son resultados de predicciones riesgosas.

Una teoría no refutable por ningún suceso concebido no es científica. Cuando hay un intento serio pero infructuoso de refutar la teoría, se puede decir que la teoría es corroborada.

CRÍTICA AL PSICOANÁLISIS

¿Por qué las teorías psicoanalíticas no son científicas? Porque las teorías no conciben ningún hecho observable que sí acontece las puedan refutar. No hay instancias objetivas en la clínica, ni que puedan confirmar ni que puedan refutar la teoría. Por eso apoyaría la idea de instancias extra clínicas.
Popper dice que las teorías psicoanalistas no arriesgan test que las puedan falsar, no prevén instancias que si se dan, invalidan o refutan la teoría.

CRÍTICA AL NEOPOSITIVISMO

Los neopositivistas decían que un científico debía partir de los hechos observables tal cual se dan, sin interpretaciones previas. Popper dice que todo científico siempre parte de algún supuesto, de alguna interpretación, de alguna conjetura. Siempre hay una carga teórica interpretativa desde el científico.

Popper dice que Kant vio que el sujeto que conoce pone determinadas cosas para conocer, pero no está de acuerdo con Kant en que todo sea protagonismo del sujeto, sino que Popper dice que también el sujeto que conoce debe estar dispuesto a que lo que le muestra la realidad puede poner en juego a su supuesto.

Similitud con el neopositivismo
Popper distingue el contexto de descubrimiento del contexto de justificación, y dice que los factores que inciden para que un científico descubra algo pueden ser muy variados.

En cuanto al contexto de descubrimiento Popper dice que pueden ser múltiples factores los que llevan a un científico a formular una teoría o conjetura, no interesa a la epistemología

los motivos sociológicos, psicológicos, no interesa el contexto de descubrimiento sino como los científicos justifican las teorías, por lo tanto interesa el contexto de justificación.

Una similitud que tiene Popper con el neopositivismo es dice que lo que interesa es el contexto de justificación: Importancia del método.
En los neopositivistas: método inductivo. En Popper: método de falsación. Sin embargo, en cualquiera de los dos modelos epistemológicos hay una fuerte importancia en el contexto de justificación.

Método inductivo VS método hipotético deductivo
Popper plantea que el método para la ciencia debe ser la lógica del método hipotético deductivo: este consiste en formular una hipótesis o conjetura y luego a partir de esa hipótesis deduce enunciados singulares o particulares. Estos enunciados singulares o particulares que fueron deducidos a partir de la hipótesis general van a ser puestos a prueba a través de la experiencia. Si la experiencia corrobora lo que dicen los enunciados singulares, la teoría sigue siendo corroborada (en términos de Popper), se mantiene provisoriamente. En cambio, si alguna de las conclusiones o enunciados singulares deducidos de la hipótesis, no es corroborado por la experiencia, la teoría será refutada.

Popper dice que muchos fenómenos nunca confirman totalmente una teoría desde la perspectiva del método inductivo, debido al salto inductivo, pero basta un fenómeno para refutar una teoría, por eso en vez de la lógica del método inductivo para la ciencia, Popper plantea la lógica del método hipotético deductivo, pues esto le garantiza la falsación de las teorías.

Kuhn

Diferencias con los modelos anteriores:

Modelo Historicista formulado por Kuhn. El filósofo va a tener en cuenta el factor histórico en el desarrollo de la ciencia, que **no había sido relevante ni para el modelo neopositivista ni para el racionalista crítico de Popper.**

Kuhn da un cambio en la perspectiva epistemológica dando importancia a la historia y a factores sociales, culturales, psicológicos que alberga lo que él llama paradigma.

Con la propuesta historicista encontramos una visión no tanto de cómo debería funcionar la ciencia, si no como realmente funciona.

Se dedicó en un primer momento al estudio de la Historia de la ciencia y fue a partir de ella de donde surgieron diversas cuestiones que demuestran un contraste entre dos concepciones de la ciencia: la formalista, en la cual la ciencia es entendida como una actividad completamente racional y controlada (como se plantea en el Círculo de Viena) y, por otro lado, la historicista, en la que la ciencia es entendida como una actividad concreta, que se ha venido dando a lo largo de los siglos y que en cada época histórica presenta ciertas peculiaridades y características propias.

A Kuhn no le interesa esa especie de reconstrucción ideal de cómo debe funcionar la ciencia, por eso señala que estos modelos anteriores apuntan más a una reconstrucción

idealizada del funcionamiento de la ciencia, sino que le interesa cómo realmente funciona la ciencia.

Kuhn le da importancia a cómo funciona realmente la comunidad científica y va a pensar en cómo ha sido el desarrollo de la ciencia.

El va a decir que la ciencia no evoluciona de manera lineal y acumulativa, sino que hay rupturas o discontinuidades. Se establecen paradigmas, se da una revolución científica y esto da lugar en general a la entronización de otro paradigma que perdura durante X tiempo y puede dar lugar a otra revolución científica que cambia el paradigma por otro.

Kuhn dice que hay inconmensurabilidad entre paradigmas, es decir que no puedo comparar paradigmas entre sí, ya que no tengo un patrón universal que me permite dirimir si un paradigma es mejor que otro o poder traducir conceptos de un paradigma anterior en términos del paradigma siguiente. Esto provocó problemas ya que estaba introduciendo en la ciencia la posibilidad del relativismo, ya que Kuhn está diciendo que para entender el paradigma tengo que comprenderlo desde los supuestos de este. Debo entender cada paradigma en su especificidad y en sus propios términos. Cada paradigma es como una forma nueva de ver el mundo, por lo tanto no puedo decir que esta forma de ver el mundo es mejor que la otra, ya en realidad debo entender cada forma de ver el mundo en un determinado contexto historico.

El dice que los paradigmas varian con el tiempo, incluso los de las matematicas. Dice que las revistas de la ciencia muentran una imagen idealizada de la ciencia, muestra los logros pero no los errores, muestran una imagen distorcionada de como funciona realmente la comunidad cientifica. Kuhn dice que un individuo solo no crea nada, sino que la investigacion cientifica se da en un colectivo, que es la comunidad cientifica, la investigacion se da en un contexto historico, social, en conjunto con otros.

Lo que el plantea Kuhn:

No hay una cuestión universal, si no que las cuestiones son más relativistas

Lo histórico incide en el científico, ya que este se desarrolla en un determinado momento lo cual puede llevar a variar las concepciones de la ciencia

Plantea que toda ciencia pasa por determinadas etapas o patrones comunes.

- **Etapa pre-paradigmática(Etapa pre-ciencia):** En un inicio el habla de que aún no estamos frente a una ciencia propiamente dicha. Esta etapa se caracteriza por la proliferación de escuelas que tienen sus propias teorías, problemas, métodos. No hay consenso, hay escuelas separadas con sus lenguajes propios. (Ejemplo: filósofos presocráticos). Esto ocurre ya que antes de aparecer un paradigma, todos los hechos que puedan ser relevantes en el desarrollo del paradigma que se busca encontrar tienen la misma probabilidad de ser importantes.
- **Etapa paradigmática(Etapa de ciencia normal):** Cuando se establece el primer paradigma, llegamos a un periodo donde hay una ciencia consolidada, ya que se estableció el primer paradigma. Cuando se establece el primer paradigma se desarrolla la ciencia normal (denominada por Kuhn). Una vez que se llega a esta etapa no se vuelve a la pre-paradigmática.

Un paradigma es un conjunto de compromisos realizado por la comunidad científica, y estos compromisos suponen: teorías (o una teoría), supuestos teóricos, un compromiso en relación a los problemas que son relevantes en ese paradigma, un compromiso en relación a los métodos que son utilizados por esa comunidad científica en ese paradigma, un compromiso en relación a las maneras que se van a evaluar o validar(justificaciones) los supuestos dentro del paradigma.

Kuhn dice que el usa “enigma” en sentido ordinario, como una categoría especial de problemas que puede servir para poner a prueba el ingenio o la habilidad para resolverlos.

Kuhn señala que cada paradigma abre un campo de problemas o de enigmas, y lo que los científicos van a hacer durante la vigencia de ese paradigma, es ir resolviendo los problemas abiertos por el paradigma. Este paradigma que se abre no tiene todo resuelto, pero crea la expectativa de que si se sigue por ese camino puede haber progreso científico. Entonces los científicos van a trabajar dentro de ese contexto para resolver los enigmas que se abrieron por el paradigma. **La resolución de enigmas en un paradigma caracteriza la etapa de ciencia normal,** en donde todos los científicos trabajan en la misma línea. La etapa de ciencia normal puede durar muchísimo tiempo. En este etapa los científicos están muy poco abiertos a las críticas, estan más bien dedicados a reafirmar los supuestos del paradigma
.
En la etapa de ciencia normal, como hay acuerdo entre los científicos estos profundizan su investigación en resolver los enigmas abiertos por el paradigma, entonces ahí obtienen resultados acumulativos y es por ello que hay progreso. A diferencia de la etapa pre-paradigmática donde no hay progreso ya que como no hay acuerdo entre científicos tampoco hay resultados acumulativos.
Profundizar en una misma línea es lo que permite acumular conocimientos e ir ajustando el paradigma.

La ciencia normal es la investigación de los científicos bajo un paradigma.

Las teorías de cada paradigma determinan lo que van a ser fenómenos o problemas a resolver. No hay una base neutral empírica como pensaban los neopositivistas.

Los supuestos del paradigma determinan lo que van a ser considerados hechos relevantes en la interna de ese paradigma, los hechos se dibujan por los supuestos teóricos.

En determinado momento sucede que comienzan a surgir contraejemplos que el paradigma vigente tiene dificultades para dar cuenta de ellos. Estos contraejemplos son llamados anomalías, estas no anomalías ya no pueden ser explicados adecuadamente con los supuestos del paradigma vigente. La tendencia de los científicos en primera instancia es tratar de seguir pensando las anomalías como enigmas, ya que quizás más adelante puede ser resuelto. **Pero es recién cuando se acumulan las anomalías que se genera una crisis del paradigma vigente. Esta crisis da lugar a la etapa de ciencia extraordinaria** ya que recién en esta etapa los científicos están dispuestos a cuestionar los supuestos del paradigma, ahí es donde hay disposición a falsar como diría Popper. Hay un grupo que se aferra al paradigma vigente y hay otro grupo que empieza a pensar en algún paradigma alternativo. **Cuando se encuentra un posible paradigma alternativo empieza la etapa de revolución científica.** Esta etapa es como de persuasión, porque los grupos tratan de persuadir de que su paradigma es mejor. Kuhn compara las revoluciones científicas con revoluciones políticas, ya que no hay criterios comunes, lo que utilizan los que van

formando el nuevo paradigma es la persuasión, la propaganda. Si está persuasión logra adhesión, el nuevo paradigma puede ganar. Como resultado de la revolución puede ganar un nuevo paradigma, y cuando este gana la comunidad científica empieza a congregarse bajo el nuevo paradigma, y ahí comienza una nueva etapa de ciencia normal.

Kuhn establece que toda ciencia pasa por determinadas etapas:

- **Etapa preparadigmática**
- Surgimiento de un paradigma
- **Etapa de ciencia normal**
- **Etapa de ciencia extraordinaria**
- **Etapa de revolución científica** (sustitución de un paradigma por otro)
- Se vuelve a la etapa de ciencia normal

Paul Feyerabend

ANARQUISMO EPISTEMOLÓGICO DE FEYERABEND

Considera que la ciencia no posee un método propio, niega la existencia de un método científico. Esta idea es muy poco ortodoxa teniendo en cuenta que la ciencia suele ser definida precisamente a partir de un concepto de un método de la ciencia, afirmar que la ciencia no tiene un método significa que los científicos saben hacer su trabajo porque tienen conocimientos científico, pero no porque utilicen un método considerado como el método de la ciencia.
Esta visión tiene un precio a pagar, si la ciencia no posee un método que diferencie la ciencia de lo que es, tampoco podemos afirmar que la ciencia sea un conocimiento superior a las disciplinas no científicas. Siempre se consideraba que la ciencia era superior a las otras disciplinas de conocimiento porque la ciencia a diferencia de otras posee un método. Feyerabend niega la existencia de un método adecuado para la ciencia, por lo cual esta superioridad de la ciencia no existe.

Teorías globales: la ciencia no es fundamentalmente un conjunto de hechos neutrales, sino que son concepciones globales, a partir de las cuales se puede dibujar el conjunto de fenómenos o de datos.
Estos autores insisten en que siempre se parte de un supuesto:
En Kuhn el supuesto es el paradigma
Feyerabend teorías globales

Estas tradiciones historicistas no van a hacer hincapié en la reconstrucción idealizada de la ciencia, sino como efectivamente se lleva a cabo la ciencia. No hacen hincapié en el producto reconstruido, sino en el proceso de investigación científica.

Para Feyerabend no hay dicotomía o ruptura entre las distintas manifestaciones culturales, la ciencia, el arte, la filosofía, etc.

Características
-Anarquismo epistemológico
-Pluralidad de teorías

Feyerabend señala que cuando abordamos el estudio de la epistemología aparecen dos preguntas:
1er problema: ¿Cuál es la estructura de la ciencia?¿Cómo se construye y evoluciona?
2do problema: ¿Cuál es el peso que tiene la ciencia comparado con el de otras tradiciones, comparado con otras áreas del conocimiento?

Respuesta al PRIMER PROBLEMA:

La ciencia no presenta ninguna estructura específica, esto significa que mientras para los neopositivistas la ciencia tenía determinada estructura(estructura de la lógica inductiva), para Popper la estructura de la ciencia era la lógica hipotético deductiva, para Feyerabend no hay ninguna estructura que podamos adjudicar a la ciencia.
No hay un método para la ciencia, sino muchos métodos.

Nos muestra las limitaciones que puede tener todo método, por lo que es mejor tener varios métodos a solamente considerar uno. La ciencia no presenta una estructura, no existen elementos que se presenten en cada desarrollo científico, sino que los científicos adaptan los métodos en función del problema que quiere solucionar.

Sin embargo, sí hay normas sostenidas de experiencias anteriores, hay experiencias, sugerencias del mundo, teorias metafísicos, restos y fragmentos de teorías abandonadas; y de todos ellos hará uso el científico en su investigación, hay una pluralidad de recursos.

Respuesta al SEGUNDO PROBLEMA:

Feyerabend es crítico con la tendencia de la filosofía de la ciencia, esos enfoques rigurosos, rígidos de la ciencia, representados en el neopositivismos y popper por ejemplo, que ha tendido a establecer dicotomías ciencia y otras manifestaciones acusadas de ser pseudociencia.

Él observa que la ciencia está muy próxima a otras áreas del conocimiento humano, como la metafísica, pero también el arte, Feyerabend dice que la imaginación también está presente en la ciencia (ejemplo de Einstein, primero imaginó la teoría de la relatividad), por lo tanto dice que no hay una manera de proceder que sea exclusivo de la ciencia y que no este presente en otras manifestaciones de conocimiento.

Feyerabend dice que la ciencia debe ser evaluada en el contexto social e histórico en el que se desarrolla.

Feyerabend dice que las aplicaciones de la ciencia, sus resultados, deben ser evaluados por comités integrados por personas que no pertenezcan al ámbito de la ciencia, personas que sean democráticamente para evaluar las aplicaciones de la ciencia y sus resultados.
El señala que esto tiene que ver con la posibilidad del pluralismo y la posibilidad de la deliberación democrática. Estos comités serán extracientíficos, comprendidos por ciudadanos, que tienen la competencia de evaluar los resultados y las aplicaciones de la ciencia, ya que Feyerabend dice que la ciencia no es un conocimiento sagrado, sino que es un conocimiento que puede tener consecuencias que no son adecuadas y por lo tanto deben ser evaluadas.

Feyerabend dice que no es habitual encontrarse con hechos desnudos y neutrales, sino que lo que cuando uno observa como se ha desarrollado la investigación científica lo que

encuentra son interpretaciones, teorías en conflicto, trozos de teorías, y cada una de esas teorías tienen los datos que son recortados a la luz de esa teoría.

Esto quiere decir que según la perspectiva de la cual partimos, segun serán los datos que vamos a obtener.

Feyerabend crítica la formación de los científicos. Dice que cuando se observa cómo se educa a los científicos, encontramos que la tendencia es hacerlos pensar que la ciencia tiene su estructura, lógica propia, que hay que adoptar esa lógica y que hay que seguir por ese carril, y por lo tanto el científico termina funcionando de una manera rígida y esquemática como lo indica la tradición, y se inhibe todo aspecto de creatividad y de imaginación. El dice que es una especie de lavado de cerebro.
Ese tipo de educación en vez de aportar al desarrollo científico lo limita.

El dice que los grandes científicos, los que innovaron, se desviaron de esa regla preestablecida, fueron anarquistas. La educación científica en vez de promover este anarquismo epistemológico, esta pluralidad, tiende a hacer un ligero lavado de cerebro, convertir la historia de la ciencia en algo más objetivo y más accesible por reglas estrictas e incambiables. La educación científica como hoy se entiende, apunta a ese objetivo.

La tradición sería la tendencia a seguir estas reglas rígidas.
Feyerabend no está de acuerdo con ninguna tradición, dice que estas en vez de habilitar la innovación científica, restringen la invención científica.
La tradición va en contra de lo que se observa ha sido el motor de la ciencia, que es la complejidad, la multiplicidad de recursos, el atenerse al problema y no a las prescripciones o reglamentaciones.

Feyerabend dice que todos los métodos en determinadas circunstancias pueden ser útiles, todo método si se lo quiere extrapolar a todos los problemas puede no funcionar, así que todo método tiene sus limitaciones. Por eso es “contra el método”, en el sentido de que no hay un método único sino muchos.

No hay datos puros, los datos surgen cuando un científico mira de determinada manera, y uno mira de determinada manera cuando mira desde una teoría.

Para Feyerabend la ciencia no es un saber separado de otros saberes y con su lógica propia, sino que tiene que ser evaluada desde el contexto social por comités independientes.

Como se desarrolla la ciencia

Feyerabend dice que en la ciencia hay desarrollo pero no lineal.
Las teorías no se pueden comparar, no se puede comprar los términos de una teoría con los términos de otra teoría.

Sí hay progreso en la ciencia, pero NO es lineal. Ese progreso está habilitado por las teorías alternativas, saltos anarquistas, cambios de métodos, innovación, todo esto va propiciando el surgimiento de teorías más fructíferas, fecundas.

Kuhn dice que hay un paradigma, y que ese paradigma es un marco único, pero
Feyerabend dice que no hay un marco único, sino múltiples teorías globales.

Feyerabend dice que es más fructífero proceder contrainductivamente, esto quiere decir que tener teorías rivales hace contra-inductivamente que la teoría global se reafirma, ya que la teoría rival no apoya la teoría global, pero sí la obliga a que se mejore así misma.
Lo que mejor pone a prueba una teoría es elaborar teorías alternativas.

Está de acuerdo en que las hipótesis ad hoc se utilicen temporalmente para salvar la teoría global, ya que estas teorías al comienzo no tienen muchos recursos.

Puesta a punto

Para Feyerabend surgen dos grandes cuestiones sobre el estudio de la ciencia.
1) ¿cuál es la estructura de la ciencia, ¿cómo se construye y evoluciona?
2) ¿Y cuál es el peso de la ciencia comparado con otras áreas del conocimiento?

- No hay ninguna estructura que se le pueda adjudicar a la ciencia, basado en el estudio de la historia de la ciencia. (primera pregunta).
- (segunda pregunta). Es crítico con la tendencia de la filosofía de la ciencia donde se establece dicotomía entre ciencias y pseudociencia.
- La ciencia debe ser evaluada en relación al contexto social en el cual se desarrolla, los resultados y aplicaciones deben ser evaluados por personas ajenas (comités) a la ciencia, apuesta al pluralismo y democracia en la ciencia.
- La ciencia está más próxima a otras áreas del conocimiento humano como son las metafísicas, arte etc.
- Cuando uno recurre a la investigación científica no es habitual encontrarse con “hechos desnudos” sino que encuentra interpretaciones o teorías en conflicto.
- A la luz de estas teorías se recortan datos.
- Critica duramente al neopositivismo.
- No hay datos crudos sin teorías previas.
- Surgimiento de la teoría, paso siguiente surgen datos, así evoluciona la ciencia o se desarrolla, para esto él deja claro su desacuerdo con la evolución lineal de la ciencia.
- Hay desarrollo, pero este no es lineal, hay muchas teorías en competencia y esto es garantía de progreso científico.
- Teorías auto consistentes son teorías que tienen una coherencia.
- Considera que en cada periodo de la historia hay varias alternativas de teorías sobre la ciencia.
- En cada periodo histórico hay una teoría global más aceptada.
- Concluye que es mejor teorías en competencia y que actúen contrainductivamente unas contra otras, ósea que favorece de esta manera a la teoría global más aceptada, por ejemplo: Galileo para proteger la teoría copernicana tuvo que construir “hipótesis ad hoc”
- Feyerabend dice que es mejor apostar a teorías nuevas que apostar a defender teorías ya antiguas sólo por defender el método.

Edgar Morin – TEORÍA DEL PENSAMIENTO COMPLEJO

Edgar Morín es un filósofo y sociólogo francés. Mejor conocido como “el padre del conocimiento complejo”.

Morin ve el mundo como un todo indisociable, es decir que no se puede separar, donde nuestro espíritu individual posee conocimientos ambiguos, desordenados, que necesitan acciones retroalimentadoras. Por lo que propone un abordaje de manera multidisciplinar y multireferenciada para lograr la construcción del pensamiento.

El pensamiento complejo es una noción utilizada en filosofía y epistemología; también se aplica en física, sociología, informática y en otras disciplinas. La definición caería según el área del conocimiento considerada. En todas estas disciplinas esta teoría sostiene que la realidad es compleja: no puede contemplarse desde un pensamiento disyuntivo, reduccionista, simplificador y predominantemente acrítico.

El pensamiento complejo nos permite contemplar diferentes representaciones de un sistema al mismo tiempo, con el fin de tener un entendimiento más completo del mismo.

Se da lugar a la incertidumbre sobre lo que se sabe, es decir si el conocimiento existente es reestructurado, somos capaces de generarlo, abandonarlo y recuperarlo. Esta teoría es muy opuesta al modo de pensar tradicional, ya que el modo de pensar tradicional divide el campo de los conocimientos en disciplinas separadas y clasificadas.

Por otro lado en el pensamiento complejo todo se encuentra entrelazado, como en un tejido compuesto de finos hilos. El pensamiento complejo de Morín se reconoce como un pensamiento que relaciona y complementa.

Su pensamiento sobre cómo funciona la relación de los saberes

Morin considera que los saberes se han separado y el trata de que se vuelva a articular nuevamente los saberes.

Lo que él observa VS lo que él cree que se debe hacer
Morin observa que nos encontramos con la ideas de sistemas y articulaciones, enlaces, complejidad, dentro de lo que es el marco cibernético, redes, teorias de información. Toda esa cuestión apunta a lo complejo e interrelacionado, pero el dice que sin embargo seguimos pensando con un modelo que tiende a separar y reducir, y tiende a ver unilateralmente en vez de multidireccionalmente.

Morin dice que está manera analitica de pensar dificulta el conocimiento de las interrelaciones, de los sistemas, etc, que es lo que de hecho predomina en esta época. El nos dice que se han ido desarrollando sistemas, interdisciplinas, pero sin embargo se sigue pensando con un modelo que tiende a simplificar, separar y reducir.

Morin plantea que la separación entre disciplinas es separar algo que en la realidad está ligado, por ejemplo, al abordar el estudio del ser humano, este es un ser físico, biológico,

cultural, etc, por lo tanto en la medida en que se lo aborda desde una dimensión, no se está viendo o articulando con las otras dimensiones del ser humano.
Morin dice que entonces hay que refundar la idea de sujeto, y también la idea del entendimiento que tiene que ver con cómo concebir los saberes. **Esto implica una visión de la complejidad.**

Morin considera que esta forma de pensamiento que ha tenido protagonismo en nuestra cultura occidental ha llevado al predominio del **paradigma de la simplicidad**, Morin va a ver los logros de este paradigma pero también sus limitaciones y por lo tanto lo critica.

Paradigma de la simplicidad

(Para Morin “paradigma” no significa lo mismo que para Kuhn)
Para Morin, un paradigma es una especie de relación lógica y también un conjunto de conceptos -claves o maestros- que van a atravesar todos los discursos, de una manera hasta inconsciente.

Está forma de hacer ciencia, para Morin, produce más ceguera que esclarecimiento. Al abordar el conocimiento desde este paradigma la ciencia pretendia develar lo simple que estaba escondido detrás de una aparente multiplicidad.

Este paradigma se caracteriza por priorizar determinados conceptos maestros, y estos conceptos tienen que ver con: disyunción, reducción, abstracción y unidimensionalidad.
Morin dice que uno de los autores que ha tenido mucha incidencia en este paradigma es Descartes, pero el origen y desarrollo de este paradigma se puede rastrear hasta Platon.
Morin dice que un elemento clave de este paradigma es separar lo complejo en sus partes simples. El dice que el pensamiento cartesiano ha separado al ser humano en sustancia pensante y sustancia extensa, y debido a esto dice Morin, Descartes incidio en la separación entre la filosofía que quedó con la sustancia pensante y la ciencia que quedó con la sustancia extensa.
Este modelo planteado por Descartes tendió a separar lo que está dado por complejo en la realidad en sus elementos simples, y esto tiene que ver con un tipo de razonamiento analitico.

El paradigma de la simplicidad busca el orden detrás del aparente desorden. Morin dice que para este paradigma el desorden es aparente, pero que lo verdadero es el orden. Ese modelo de búsqueda del orden en este aparente desorden viene desde Platón.

Morin dice que el caos, desorden, azar, fenómenos aleatorios, incertidumbre, indeterminación quedaban excluidos de los conceptos claves del paradigma de la simplicidad. Pero Morin dice que todo esto está intrincado en el universo, ya que el dice que en el universo hay orden pero también hay desorden.

Morin reconoce que esta forma de pensar, buscando el orden y las leyes de la naturaleza, buscando los elementos simples utilizando el análisis, ha llevado a muchos avances, pero el dice que en la época actual, con todos los aportes que la ciencia ha tenido mostrando estos otros elementos que se dan en el universo, si seguimos con este paradigma de simplicidad, este va a obstaculizar los conocimientos que tienen que ver con la complejidad, tales como aquellos fenómenos que se dan conjuntamente con pares antagónicos pero complementandose: orden y desorden por ejemplo. Un fenómeno que se da debido al orden y desorden, conjuntamente, no podrá ser conocido a través del paradigma de la simplicidad.

Ejemplos de las características de este paradigma y como afecta al conocimiento:

Disyunción: la del ser humano de descartes
Reducción: es el que tiende a reducir lo complejo en función de lo simple (neopositivismo), la psicología se reduce a la biología, la biología se reducía a la física, esto lo que hace es no permite ver lo complejo, sino que ve los elementos simples
Abstracción: es separar, separo los elementos y dejó de lado otros. Morin lo que dice respecto a esta característica es que se puede abstraer con la finalidad de analizar, pero no se puede desconocer que es un proceso artificial, ya que en la naturaleza todo está relacionado.

Si separo las disciplinas se estudia al objeto de manera unidimensional. No se ve la relación con las demás disciplinas.

Inteligencia ciega: es el conocimiento que termina pareciendo que no pertenece al sujeto, cuando fue ese sujeto quien fue el gestor de ese conocimiento.

Paradigma de la complejidad

Morin propone este paradigma como alternativa.
El pensamiento de Morin aborda al conocimiento como un proceso: biológico, cerebral, espiritual, lógico, cultural, social, histórico, etc.
El dice en la teoría de sistemas el todo es más que las sumas de las partes.
Morin se basa en varias teorías, una de ellas es la de indeterminación.

En contraposición a la epistemología tradicional, que asume el conocimiento sólo desde el punto de vista cognitivo.

La epistemología de la complejidad propone una reforma del pensamiento y la educación: tiene como misión integrar contextos diversos que posibiliten la integración de los saberes dispersos. El dice que lo que se debe potenciar es la interdisciplinariedad, la polidisciplinariedad, transdisciplinariedad y los enfoques multidimensionales.

Interdisciplinario: un equipo compuesto interdisciplinariamente va a articular distintas disciplinas para abordar un tema complejo

Polidisciplinario: es cuando las distintas disciplinas se congregan en torno a un tema específico, y luego trabajan cada una en su ámbito

Transdisciplinariedad: hay temas que han migrado de una disciplina a otra y hay que reconocerlo ya que se debe a la complejidad de los temas

Apuesta por defender un modelo de vida que entiende la libertad, como responsabilidad; un modelo de convivencia política, orientado hacia la democracia participativa.
La complejidad es el tejido de eventos, acciones, interacciones, que constituyen nuestro mundo fenoménico.
El pensamiento complejo, es entender al ser humano y al conocimiento de manera integral, perteneciente a un todo, de forma física, biológica, psíquica y social. Trata de integrar en todo lo posible los diferentes conocimientos.

El desarrollo de un pensamiento complejo, como una necesidad para transformar la realidad humana, como una especie de desafío. Morin enfatiza que la complejidad y simplicidad están unidas. Lo uno está en lo múltiple, y lo múltiple está en lo uno. Veo los elementos antagónicos pero también los ve como complementarios.

Pensar desde la complejidad es acercarnos al aparente mundo real y descubrir lo invisible, algo que siempre ha estado allí pero que jamás, fue captado por nuestra observación y pensamiento.

Morin dice que el conocimiento completo es imposible, y que el pensamiento complejo no va a apuntar a este.

Principios que caracterizan al paradigma de la complejidad

Morin dice que estos principios pueden ser de ayuda para entender la complejidad

Principio dialógico: hay que aceptar la conjunción de dos lógicas que en general se han tendido a separar(orden y desorden), por momentos uno suprime a otro, pero en ciertos casos ambos colaboran, y producen la organización y la complejidad

Principio de recursividad organizacional(principio recursivo): (es parecido al de causalidad lineal), pero Morin dice que no hay causalidad lineal, sino que los eventos que son causas generan efectos pero a su vez, los efectos también vuelven sobre las causas produciendo, hay retroacción, efectos y productos son al mismo tiempo causas y productores de aquello que los produce. (Ejemplo: la sociedad es producida por las interacciones entre los individuos, pero una vez producida la sociedad, retroactua sobre los individuos y los produce)

Principio hologramático: Tiene que ver con una imagen que es proyectada, donde en cada uno de los puntitos de la imagen está representada toda la imagen. (Este es el que se refiere a que no solo la parte está en el todo, sino que **el todo está en cada parte**).
Ejemplos, las células de un organismo y su ADN.
Este principio permite trascender el reduccionismo que no ve más que las partes, y el holismo(holismo viene de holograma) que no ve más que el todo.

El método: Morin dice que el método se va haciendo al andar y que no es como decía Descartes que ya tenes las reglas y las aplicas.

Paradigma de la complejidad vs Paradigma de la simplicidad

El paradigma de la simplicidad se dio en la modernidad (S XVI - XIX). dicho paradigma tiende a reducir todo lo complejo a algo simple y lógico. Sus principales características son la universalidad, la unificación, el discurso hegemónico, la pureza de los géneros, la desarticulación y división de todo en partes que son comprensibles dentro de realidades cognitivas abstractas.

En este método el conocimiento científico, es el responsable de descubrir lo simple detrás de lo aparentemente complejo, buscando la piedra fundamental. Se pretende organizar la realidad bajo una mirada unificadora y abarcadora del mundo.
A finales del siglo XIX y principios del S XX, comienza a tomar forma el paradigma de la complejidad, encabezado por Edgar Morin. Se comienza a ver que la realidad es incompleta e imperfecta. El sistema no se puede reducir a la suma de las partes. Se caracteriza por la cultura nacional y el regionalismo, lo articulable, el cambio, lo abierto, lo heterogéneo, lo subjetivo, etc. Esto conlleva una mirada más abierta y sin leyes abarrotadas. El paradigma de la complejidad nos muestra un mundo construido sobre una base caótica de variables articulares que generan sistemas de retroalimentación críticos, fundamentales para crear una sensación de orden.
El científico y el estudioso, son tan parte de lo que observan como el resto de las variables involucradas en dicho fenómeno. Este paradigma conlleva una multiplicidad de puntos de vista, sobre una misma realidad. Todo depende desde donde se lo mire, el observador debe de estudiarlo, desde diferentes puntos de vista, o contrastar el suyo con otros.
Paradigma de la simplicidad ve por un lado lo uno y por otro lo múltiple, el paradigma de la complejidad ve lo uno en lo múltiple, y lo múltiple en lo uno.
La conciencia multidimensional nos lleva a la idea de que toda vision unidimensional es pobre.

PsicoResúmenes

www.psicoresumenes.com

Resumen de Epistemología.

En la web encontrarás:

- Bibliografía
- Evaluaciones
- Resumen
- Tutorías

Accedé a:

- Clases particulares de varias materias.
- Un tutor para ayudarte a planificar tus semestres.
- Un tutor que te corrija tus trabajos de facultad.

@PsicoResúmenes

@Psico.Resúmenes